ДОКЛАДЫ

ТУЛЬСКОЙ

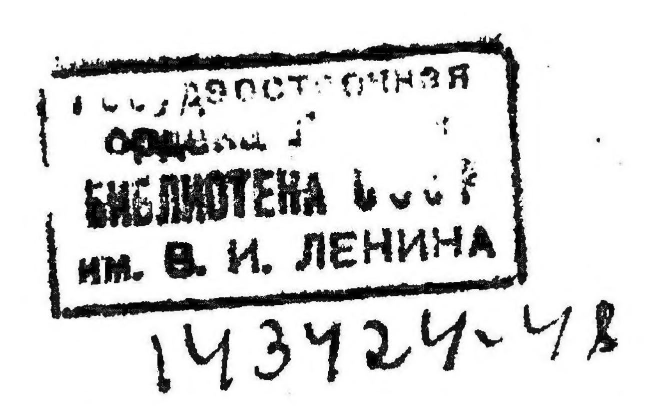
Губернской Земской Управы

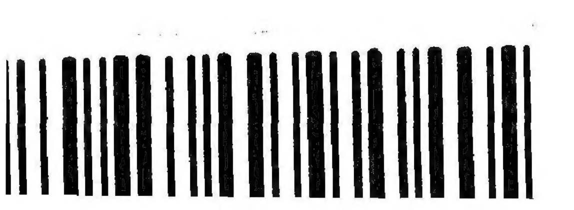
XXII ОЧЕРЕДНОМУ

ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

ТУЛА.
Типографія Н. И. Соколова, Кіевская улица, домъ Козловыхъ.
1886.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы съ разрѣшенія г-на Начальника Тульской губерніи.





ОГЛАВЛЕНІЕ.

ДОКЛАДЫ

ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXII ОЧЕРЕДНОМУ

Губернскому Земскому Собранію.

I.

О всемилостивѣйшей ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА резолюціи, объявленной Тульскому Губернскому Земству.

Г. тульскій губернаторъ, согласно отношенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 26 іюля сего года, за № 5418, сообщилъ управѣ слѣдующее:

„Во всеподданнѣйшемъ г. тульскаго губернатора отчетѣ о состояніи Тульской губерніи за 1885 г. противъ объясненія о томъ, что переданныя въ вѣдѣніе тульскаго земства шоссейныя дороги находятся въ весьма удовлетворительномъ состояніи, и что сѣть земскихъ шоссе постоянно увеличивается, послѣдовала ВЫСОЧАЙШАЯ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣтка **„Утѣшительно.“**

„Комитетъ г. министровъ, по выслушаніи упомянутаго отчета, усматривая, между прочимъ, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было обратить ВЫСОЧАЙШЕЕ вниманіе на объясненіе о полезной дѣятельности мѣстнаго земства въ отношеніи содержанія и постояннаго увеличенія сѣти земскихъ шоссейныхъ дорогъ, полагалъ испросить ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на объявленіе земству Тульской губерніи означенной ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА резолюціи.

„ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 30 день минувшаго іюня на сіе ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ.“

О таковой ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА резолюціи, губернская земская управа имѣетъ счастіе доложить Земскому Собранію.

II.

По предложенію крапивенскаго уѣзднаго земства о возобновленіи передъ правительствомъ ходатайства объ уменьшеніи тарифовъ и дополнительныхъ сборовъ на Московско-Курской желѣзной дорогѣ и объ устройствѣ сельскохозяйственныхъ музеевъ.

Минувшимъ крапивенскимъ очереднымъ уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 4 октября

сего года, принятъ былъ, безъ измѣненія, докладъ уѣздной управы—„о возобновленіи ходатайства объ уменьшеніи тарифа и дополнительныхъ сборовъ на Московско-Курской желѣзной дорогѣ“, слѣдующаго содержанія:

„Крапивенское экстренное Земское Собраніе 10 февраля 1885 года, согласно доклада управы, ходатайствовало предъ правительствомъ и правленіемъ общества Московско-Курской желѣзной дороги объ уменьшеніи тарифа на хлѣбные и лѣсные грузы и платы за нагрузку и выгрузку товаровъ, съ тѣмъ, чтобы, въ виду торговаго застоя, открыть и расширить районы сбыта товаровъ и развить и поддержать земледѣльческую промышленность Крапивенскаго уѣзда.

„На это ходатайство получился, 11 апрѣля того же года, изъ департамента желѣзныхъ дорогъ министерства Путей Сообщенія своевременно доложенный управою Земскому Собранію отвѣтъ, изъ котораго видно, что вопросъ о пониженіи платы за нагрузку и выгрузку товаровъ и о дозволеніи отправителямъ грузить и выгружать товары своими средствами разсматривался въ то время совѣтомъ министерства Путей Сообщенія въ связи съ общимъ вопросомъ о дополнительныхъ на желѣзныхъ дорогахъ сборахъ и что пониженіе тарифной платы за провозъ товаровъ устанавливается лишь по соглашенію съ желѣзно-дорожными обществами.

На отношеніе же управы изъ правленія общества Московско-Курской желѣзной дороги не получилось никакого отвѣта.

„Изъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго же и нынѣ дѣйствующаго устава желѣзныхъ дорогъ видно, что разрѣшеніе всѣхъ вышепоименованныхъ вопросовъ, въ томъ или другомъ смыслѣ, зависитъ отъ главнаго желѣзно-дорожнаго совѣта, учрежденнаго при министерствѣ Путей Сообщенія. Оставшіяся же въ настоящее время безъ измѣненія платы за провозъ товаровъ, нагрузку и выгрузку ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что ходатайство крапивенскаго земства оставлено безъ вниманія и не удовлетворено.

„Между тѣмъ, критическое положеніе нашей хлѣбной торговли, продолжающееся ухудшаться съ каждымъ годомъ отъ неимѣнія рынковъ сбыта товаровъ и къ тому угнетаемое наложенной за границею пошлиною на русскій хлѣбъ, даетъ себя чувствовать каждому изъ жителей уѣзда. А по сему управа, въ виду удовлетворительнаго урожая хлѣбовъ въ уѣздѣ въ семъ году и могущаго быть, вслѣдствіе отсутствія районовъ сбыта и спроса на хлѣбные товары, паденія хлѣбныхъ цѣнъ, находитъ своевременнымъ и крайне необходимымъ ходатайствовать о томъ, чтобы землевладѣльцамъ была оказана надлежащая помощь въ продажѣ вырабатываемыхъ ими продуктовъ, иначе всѣ надежды— съ выгодою воспользоваться удавшимся урожаемъ

хлѣбовъ, при паденіи цѣнъ на нихъ, окажутся тщетными. Слѣдовательно, всѣ усилія для удобнаго выхода изъ гнетущаго всѣхъ торговаго застоя и грустнаго критическаго положенія землевладѣльцевъ, не имѣющихъ впереди никакой утѣшительной перспективы, должны клониться къ тому, что бы *возможно удешевить*, тѣмъ или другимъ путемъ, *провозъ хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ*, черезъ что неминуемо откроются лишніе рынки сбыта, увеличится спросъ на хлѣбные товары и — если не увеличатся цѣны на нихъ, то, можетъ быть и не уменьшатся. Главное же желаніе всѣхъ хлѣботорговцевъ состоитъ въ открытіи имъ заграничныхъ рынковъ, что можетъ быть осуществимо лишь при условіи самой минимальной стоимости провоза хлѣбныхъ грузовъ до границы и возможности чрезъ то конкурировать съ американскимъ хлѣбомъ, наводняющимъ всѣ европейскіе рынки и стоящимъ, по качеству обработки его въ муку и прочіе продукты, какъ оказалось на опытѣ, ниже нашего русскаго. Иногда лишняя одна копѣйка въ пудѣ товара дѣлаетъ невозможнымъ конкуренцію и закрываетъ рынокъ сбыта. Американцы прибѣгаютъ къ разнымъ рекламамъ и большимъ денежнымъ субсидіямъ и жертвамъ лишь бы удержать за собою рынокъ сбыта и затѣмъ произвольно ставить на немъ свою цѣну на товары, чѣмъ и вознаграждаютъ себя впослѣдствіи правильнымъ и выгод-

нымъ помѣщеніемъ производимыхъ страной продуктовъ. При такихъ только условіяхъ вся промышленность вообще, а земледѣліе, въ особенности, можетъ развиваться и не подвергаться разнымъ случайностямъ. Между тѣмъ, въ Россіи—земледѣліе стоитъ на первомъ мѣстѣ, переработка хлѣбныхъ матеріаловъ дошла до высшей степени совершенства (извѣстно, что русскія крупчатки, по совершенству устройства ихъ, считаются выше американскихъ и первыми въ Европѣ), а сбыта производимыхъ страною продуктовъ за предѣлы ея почти что не имѣется. Въ силу всего вышеизложеннаго, управа считаетъ долгомъ и обязанностью покорнѣйше просить Собраніе—не найдетъ ли оно возможнымъ возбудить вновь ходатайство о томъ, чтобы

„1) *Дозволить товароотправителямъ нагружать и выгружать грузы своими средствами*, подъ личною ихъ отвѣтственностію за исправность этой операціи. Если же нельзя по какимъ либо причинамъ дозволить этого, то *сбавить плату за нагрузку и выгрузку товаровъ до 1 р. 50 к. съ вагона, какъ это было до 15 іюля 1883 года.* Для доказательства возможности этой сбавки, управа считаетъ нужнымъ дать слѣдующія свѣдѣнія: въ 70-хъ годахъ, когда условіями перевозки грузовъ по Московско-Курской желѣзной дорогѣ разрѣшалось товароотправителямъ грузить и выгружать своими

средствами, общество купцовъ с. Сергіевскаго, какъ крупные отправители и получатели товаровъ (*), наняло подрядчика Овсянникова, договорившись платить ему за нагрузку и выгрузку по 1 р. 50 к. съ вагона. Тогда общество Московско-Курской желѣзной дороги, имѣя одну артель на всю линію, предложило сергіевскимъ купцамъ нарушить условіе съ своимъ подрядчикомъ и взялось производить эту работу за туже цѣну въ 1 р. 50 к. съ вагона. считая, конечно, эту цѣну для себя не безвыгодною. Такимъ образомъ дѣло шло до 15 іюля 1883 года, когда внезапно появился циркуляръ технико-инспекторскаго комитета желѣзныхъ дорогъ отъ 8 января 1883 года, за № 156, запретившій производство нагрузки и выгрузки товароотправителямъ своими средствами и установившій съ 15 іюля того же года плату *по 6 рублей* съ вагона, т. е. по 1 копѣйкѣ за пудъ товара. Это распоряженіе, какъ слышно, было мотивировано тѣмъ, что отправители и получатели товаровъ грузили и выгружали ихъ не своевременно и не аккуратно, такъ что за срочность доставки и за неповрежденіе товаровъ отъ дурной нагрузки желѣзныя дороги не могли ручаться. Конечно, этотъ мотивъ могъ оправдывать лишь запрещеніе грузо-

(*) Примѣчаніе: С. Сергіевское отправляетъ до 6 милліоновъ и получаетъ до 2500000 пудовъ груза въ годъ.

хозяевамъ производство нагрузки и выгрузки товаровъ своими средствами, но никакъ не произвольное возвышеніе цѣны за эту операцію, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время, какъ освѣдомилась управа, артель, работающая на Московско-Курской желѣзной дорогѣ, взялась производить эту работу за плату по 1 р. 25 коп. съ каждыхъ 1000 пудовъ, т. е. за вагонъ въ 600 пудовъ по 75 коп., что ложится на пудъ 0,12 копѣекъ. Слѣдовательно, желѣзная дорога имѣетъ еще болѣе барышей отъ этой операціи, чѣмъ прежде; а между тѣмъ вся эта переплата (по 5 руб. 25 коп. съ вагона) тяжело ложится на мѣстныхъ жителей и потребителей, и служитъ, безъ сомнѣнія, иногда препятствіемъ къ нахожденію мѣста сбыта товаровъ.

„2) *Уменьшить вообще желѣзнодорожные тарифы на хлѣбные грузы, учредивъ*, если возможно, *для нихъ спеціально* въ классификаціи товаровъ *низшій классъ*, а именно *V разрядъ* и

„3) Устроить въ нѣкоторыхъ главныхъ торговыхъ пунктахъ Россіи постоянные сельскохозяйственные музеи, въ которыхъ производители могли бы выставлять образцы своихъ товаровъ, съ обозначеніемъ цѣнъ и адресовъ своихъ. Эта мѣра успѣшно практикуется за границею и весьма способствуетъ производителямъ находить постоянный сбытъ своимъ произведеніямъ.

„Постановивши всѣ упомянутые вопросы на раз-

рѣшеніе Собранія, управа долгомъ считаетъ присовокупить, что пунктъ 12 ст. 2 Пол. о зем. учреж., даетъ Земскимъ Собраніямъ право обращаться къ высшей административной власти съ ходатайствами, относящимися до мѣстныхъ пользъ и нуждъ губерніи или уѣзда, и что въ данномъ случаѣ эти ходатайства, хотя и выраженныя въ общей формѣ, заключаютъ въ себѣ указанія на встрѣтившуюся нужду уѣзда въ уменьшеніи стоимости провоза хлѣбныхъ грузовъ по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ и въ расширеніи районовъ сбыта произведеній Крапивенскаго уѣзда и этимъ выражаютъ общее желаніе населенія улучшить положеніе земледѣлія. Дальнѣйшая же разработка этихъ вопросовъ въ подробностяхъ невозможна для одного уѣзда и должна быть предоставлена всей губерніи. Почему управа находитъ, что эти ходатайства слѣдовало бы предложить на обсужденіе и Губернскаго Земскаго Собранія, прося его присоединиться къ нимъ и дать имъ дальнѣйшее движеніе отъ имени всей Тульской губерніи, такъ какъ въ благопріятномъ разрѣшеніи этихъ вопросовъ заинтересовано все населеніе ея.“

Докладывая о семъ настоящему Собранію, губернская управа, съ своей стороны, считаетъ нужнымъ присовокупить, что она вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе крапивенскаго земства о необходимости, въ интересахъ сельскохозяйственной промышлен-

ности, пониженія желѣзно-дорожныхъ тарифовъ на хлѣбные грузы, а равно и платы за нагрузку и выгрузку послѣднихъ не только на Московско-Курской желѣзной дорогѣ, но и на другихъ, пролегающихъ въ предѣлахъ Тульской губерніи, — что желательность пониженія первыхъ и возможность пониженія послѣдней доказана въ изложенномъ, принятомъ уѣзднымъ Собраніемъ, докладѣ крапивенской управы настолько убѣдительно, что приводить новые доводы было бы безцѣльно. Хотя губернская управа, за недостаткомъ времени и не могла собрать данныхъ о платѣ. взимаемой на означенныхъ дорогахъ за нагрузку и выгрузку, но можно, по мнѣнію управы, безошибочно предположить, что таковая плата, во всякомъ случаѣ, превышаетъ 1 р. 50 к. съ вагона. Что же касается до вопроса о дозволеніи товароотправителямъ нагружать и выгружать грузы своими средствами, то въ виду того, что Московско-Курская желѣзная дорога признаетъ въ этомъ случаѣ невозможнымъ принять на себя отвѣтственность за аккуратность и своевременность доставки отправляемыхъ по ней таковыхъ грузовъ, какъ о томъ упомянуто въ томъ же докладѣ, то управа полагала бы, что о таковомъ способѣ нагрузки и выгрузки можно бы ходатайствовать лишь на тотъ случай, если правленія желѣзныхъ дорогъ не согласятся на пониженіе платы за нагрузку и выгрузку до указаннаго размѣра.

По поводу же устройства постоянныхъ сельско-хозяйственныхъ музеевъ въ нѣкоторыхъ торговыхъ пунктахъ Россіи, для выставки въ оныхъ сельскими хозяевами образцовъ своихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и своихъ адресовъ, губернская управа находитъ, что въ этомъ отношеніи едва ли предстоитъ надобность утруждать правительство ходатайствомъ, такъ какъ, не смотря на очевидную пользу таковыхъ музеевъ для сельскихъ хозяевъ,— во 1-хъ, устройство ихъ сопряжено съ значительными расходами, которые правительство едва ли приметъ на себя, а во 2-хъ, значеніе таковыхъ музеевъ едва ли можетъ простираться на большой районъ при существующей степени развитія сельско-хозяйственной промышленности въ Россіи, а окажется ощутительнымъ лишь для ближайшаго къ нимъ населенія той губерніи, гдѣ таковые музеи будутъ устроены и пограничныхъ уѣздовъ сосѣднихъ губерній,—а изъ числа болѣе дальнихъ землевладѣльцевъ—развѣ лишь для наиболѣе предпріимчивыхъ. А потому, не лучше ли предоставить устройство подобныхъ музеевъ иниціативѣ самаго земства, которое,—если признаетъ, что учрежденіе ихъ дѣйствительно вызывается потребностью,— могло бы устроить таковые во всѣхъ потребныхъ пунктахъ, въ районѣ своей дѣятельности, безъ особо отяготительныхъ для него затратъ. Польза такихъ небольшихъ музеевъ, имѣющихъ характеръ

справочныхъ сельско-хозяйственныхъ бюро, въ интересахъ какъ крупнаго, такъ и мелкаго землевладѣнія,—несомнѣнна. Не имѣя однако данныхъ для сужденія о томъ, на сколько устройство таковыхъ музеевъ вызывается мѣстною потребностью, губернская управа находитъ не безполезнымъ передать вопросъ этотъ на обсужденіе уѣздныхъ земствъ, для уясненія того, въ какихъ именно мѣстахъ желательно было бы учредить таковые музеи, или справочныя бюро, въ предѣлахъ Тульской губерніи,—въ центрахъ ли только хлѣбной торговли, каковы наприм. с. Сергіевское, ст. Узловая и т. п., или и административныхъ, а равнымъ образомъ и того, какія свѣдѣнія желательно было бы сосредоточить въ таковыхъ музеяхъ, наприм. о количествахъ предлагаемыхъ къ продажѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, имѣющихся у того или другаго изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, съ приложеніемъ образцовъ, объ установившихся цѣнахъ, о мѣстахъ сбыта и т. подобн.

На основаніи всего вышеизложеннаго, губернская управа имѣетъ честь предложить Собранію,—не угодно ли ему будетъ:

1) *Возбудить, согласно предложенію крапивенскаго земства, передъ правительствомъ ходатайства: а) объ возможномъ уменьшеніи желѣзно-дорожныхъ тарифовъ на хлѣбные грузы и вообще сельско-хозяйственные продукты (назначивъ, наприм., для нихъ*

спеціально низшій классъ, а именно V разрядъ) и б) о пониженіи платы за нагрузку и выгрузку таковыхъ грузовъ на желѣзныхъ дорогахъ, пролегающихъ чрезъ Тульскую губернію до 1 руб. 50 к. съ вагона, или же, въ случаѣ несогласія правленій означенныхъ желѣзныхъ дорогъ на таковое пониженіе, о дозволеніи товаро-отправителямъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ нагружать и выгружать грузы своими средствами. Для выясненія же соображеній, на которыхъ основывается настоящее ходатайство, представить при оиомъ касающіяся сего свѣдѣнія и соображенія, приведенныя въ докладѣ крапивенской уѣздной управы, принятомъ уѣзднымъ Собраніемъ.

2) *Предложеніе крапивенскаго земства о возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства объ устройствѣ въ нѣкоторыхъ пунктахъ Россіи постоянныхъ сельско-хозяйственныхъ музеевъ отклонить.*

3) *Поручить управѣ войдти въ сношеніе съ уѣздными управами по вопросу объ устройствѣ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ музеевъ и просить ихъ доложить о семъ, съ своими заключеніями, ближайшимъ очереднымъ уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, дабы губернская управа имѣла возможность о имѣющихъ состояться постановленіяхъ доложить будущему очередному Губернскому Собранію.*

III.

О переводѣ поступающихъ въ казначейства суммъ страховаго и продовольственнаго капиталовъ изъ депозитовъ уѣздныхъ управъ, въ депозитъ губернской управы.

Встрѣчая надобность въ текущемъ году, при выполненіи текущихъ расходовъ губернскаго земства по выдачѣ ссудъ на обсѣмененіе и по уплатѣ вознагражденій погорѣльцамъ за пожарные убытки въ болѣе или менѣе значительныхъ суммахъ, губернская управа неоднократно признавала нужнымъ обращаться въ уѣздныя управы съ требованіями о высылкѣ таковыхъ суммъ изъ числящихся въ оныхъ наличностей губернскаго продовольственнаго и страховаго капиталовъ. Таковыя требованія, для подкрѣпленія кассъ губернской управы, или уѣздныхъ, не имѣвшихъ иногда въ своемъ распоряженіи достаточныхъ суммъ для выдачъ по ассигновкамъ губернской управы, если и исполнялись одними уѣздными управами, то не рѣдко съ значительнымъ промедленіемъ или не вполнѣ, а другими уѣздными управами, по не имѣнію въ оныхъ въ наличности означенныхъ губернскихъ суммъ, хотя таковыя и показывались въ ежемѣсячно доставляемыхъ въ губернскую управу копіяхъ съ денежныхъ записей въ наличности, не исполнялись вовсе.

Такъ, напримѣръ, управы каширская и бѣлевская, въ которыя губернская управа, 5 и 9 апрѣля сего года, обращалась съ просьбою о пересылкѣ изъ имѣвшихся въ оныхъ наличностей страховаго капитала—первую—10000 руб., а вторую 7800 руб.—въ богородицкую управу, для выдачи разрѣшенныхъ уже губернскою управою ссудъ нуждающимся сельскимъ обществамъ на обсѣмененіе яровыхъ полей, то онѣ вовсе не нашли возможнымъ выслать означенныхъ суммъ, о чемъ бѣлевская увѣдомила лишь отъ 22 апрѣля, такъ что хотя вслѣдъ за тѣмъ обѣ эти суммы и были высланы изъ губернской управы, но послѣдняя изъ нихъ, по указанной причинѣ, съ значительнымъ промедленіемъ, каковое промедленіе, въ виду того, что оно не было предвидѣно заранѣе, а также въ виду самаго назначенія посланной суммы, повлекло за собою извѣстныя неудобства и невыгоды для тѣхъ лицъ изъ населенія Богородицкаго уѣзда, которымъ означенная сумма слѣдовала къ выдачѣ.

Подобныя затрудненія въ исполненіи уѣздными управами указанныхъ требованій губернской управы тормозили стараніе послѣдней своевременно приходить на помощь уѣздамъ въ исполненіи ими настоятельной и не терпящей отлагательства нужды по пріобрѣтенію сѣмянъ для яроваго посѣва,—это съ одной стороны, а съ другой—дѣлали неосуществимыми старанія управы избѣжать или, по

возможности, отдалить необходимость, въ виду неотложности удовлетворенія какъ вышеуказанныхъ, такъ и другихъ текущихъ расходовъ губернскаго земства, прибѣгать къ такой крайней мѣрѣ, какъ размѣнъ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ хранятся послѣдніе остатки губернскихъ земскихъ капиталовъ.

Эти обстоятельства побудили губернскую управу извлечь изъ уѣздныхъ управъ и казначействъ всѣ находившіяся въ нихъ на 15 апрѣля въ наличности суммъ губернскаго продовольственнаго и страховаго капиталовъ и помѣстить ихъ затѣмъ на текущій счетъ въ тульскія кредитныя учрежденія. Такая мѣра представлялась тѣмъ болѣе необходимою, что въ будущемъ предвидѣлись еще большія, чѣмъ вышеуканныя, затрудненія, а именно, по мѣрѣ поступленія изъ уѣздныхъ управъ подлежавшихъ удовлетворенію ходатайствъ сельскихъ обществъ о ссудахъ на обсѣмененіе и съ наступленіемъ наиболѣе опаснаго въ пожарномъ отношеніи времени года, могли потребоваться для немедленной выдачи довольно значительныя суммы, каковыхъ въ распоряженіи губернской управы въ данный моментъ могло и не оказаться, а надежда на своевременную высылку ихъ изъ уѣздныхъ управъ представлялась несбыточною.

Для исполненія вышеозначеннаго рѣшенія своего, губернская управа потребовала высылки въ

оную означенныхъ губернскихъ суммъ, за вычетомъ изъ нихъ суммъ, необходимыхъ на покрытіе расходовъ по полученнымъ въ то время ассигновкамъ губернской управы, - не позднѣе какъ къ 1 мая сего года, отъ всѣхъ уѣздныхъ управъ, кромѣ крапивенской, которой имѣвшаяся въ ней наличность губернскихъ земскихъ суммъ оставлена была для выдачи ссудъ на обсѣмененіе.

Но это требованіе губернской управы было своевременно исполнено лишь веневскою и тульскою и позднѣе, а именно 12 мая, одоевскою уѣздными управами; остальныя же управы или вовсе не отвѣтили въ теченіе апрѣля мѣсяца на упомянутое требованіе губернской управы, или же, какъ алексинская, ефремовская, бѣлевская, епифанская и новосильская, увѣдомили о невозможности или затруднительности для нихъ высылки требуемыхъ денегъ, при чемъ четыре первыя управы, а позднѣе также каширская, сослались на предстоящія выдачи вознагражденій погорѣльцамъ по бывшимъ и ожидаемымъ пожарамъ, или ссудъ на обсѣмененіе по разрѣшеннымъ и неразрѣшеннымъ еще ходатайствамъ сельскихъ обществъ, и сверхъ того одною управою было указано на то, что требуемая губернскою управою высылка денегъ по почтѣ и обратная ихъ пересылка, при имѣющей встрѣтиться надобности, въ уѣздную управу—не выгодны. Но неосновательность сего послѣдняго довода вполнѣ

очевидна, такъ какъ почтовые расходы по пересылкѣ, сравнительно, на столько незначительны, что потеря, которую бы они причинили для капиталовъ губернскаго земства съ избыткомъ покрылась бы выгодою отъ своевременнаго помѣщенія этихъ капиталовъ на текущій счетъ, каковое соображеніе, конечно, и не могло быть упущено губернскою управою изъ вида при постановкѣ ею опредѣленія объ извлеченіи находящихся въ уѣздахъ на 1 мая страховаго и продовольственнаго капиталовъ.

Новосильская же уѣздная управа, на требованіе о высылкѣ въ губернскую управу вышеозначенныхъ суммъ, заявила, что числящейся за нею въ наличности продовольственный и страховой капиталы, она выслать не можетъ. Наконецъ чернская управа лишь въ іюнѣ увѣдомила губернскую управу, что требуемыхъ денегъ выслать не можетъ, и что о затрудненіяхъ своихъ доложитъ предстоящему чрезвычайному Собранію, которое однако, по независящимъ отъ уѣздной управы причинамъ, состояться не могло.

Что касается до богородицкой управы, то она, не смотря на повторенныя требованія губернской управы, задержала высылку денегъ до 10 іюля.

Съ теченіемъ времени хотя отъ уѣздныхъ управъ и получались суммы страховаго и губернскаго продовольственнаго капиталовъ, но съ довольно зна-

чительными задержками и большею частію не вполнѣ. Послѣднее обстоятельство было отчасти и неизбѣжно вслѣдствіе необходимости удовлетворенія вновь возникавшихъ потребностей въ выдачѣ ссудъ на обсѣмененіе или вознагражденій погорѣльцамъ по посылавшимся въ уѣздныя управы ассигновкамъ губернской управы.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ изъ имѣющихся въ губернской управѣ свѣдѣній объ исполненіи уѣздными управами ассигновокъ губернской управы видно, что оно производилось съ задержками, которыя въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ доходили до нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

Въ концѣ концовъ потребованныя губернскою управою изъ уѣздныхъ суммы страховаго и продовольственнаго капиталовъ поступили въ слѣдующихъ размѣрахъ:

а) Въ апрѣлѣ и въ началѣ мая поступило сполна:

	КАПИТАЛОВЪ:	
	ПРОДОВ.	СТРАХ.
Изъ Тульской управы	16000 р.	574р.81к.
— Веневской . .	30300 р.	1774р.
— Одоевской . .	4079р.92¾к.	1920р.07¼к.
Итого .	50379р.92¾к.	4268р.88¼к.
А всего . . .	54648 р. 81 к.	

Между тѣмъ въ наличности на 15 апрѣля состояло:

По уѣздамъ:	КАПИТАЛОВЪ: СТРАХОВАГО.	ПРОДОВОЛЬСТ.
Тульскому . .	12580р.40 1/2 к.	574р. 87 к.
Алексинскому . .	14186р.	— —
Каширскому . .	16373р.	753р. 33 к.
Веневскому . .	16305р.18 1/4 к.	1780р.28 3/4 к.
Богородицкому. .	18238р. 28 к.	18198р. 35 к.
Епифанскому . .	4618р.58 1/4 к.	— —
Ефремовскому . .	13529р. 93 к.	— —
Новосильскому. .	2830р.24 1/4 к.	10217р.13 1/2 к.
Чернскому . .	8191р. 2 к.	1665р. 2 к.
Крапивенскому. .	7890р. 50 к.	764р. 52 к.
Одоевскому . .	3811р. 5 1/2 к.	1920р. 7 1/4 к.
Бѣлевскому . .	8049р. 11 к.	— —
Итого. .	126612р30 3/4 к	35873р.58 1/2 к

А всего . . 162485 р. 89 1/4 к.

Изъ каковой суммы подлежало вычету по неисполненнымъ на 15 апрѣля ассигновкамъ губернской управы.

По уѣздамъ:	Изъ капиталовъ: страхов.	Изъ капиталовъ: продов.
Тульскому . .	10р.	— —
Алексинткому . .	7139р.	2501р. 81 к.
Каширскому . .	235р.	— —
Веневскому . .	1122р.	140р.
Богородицкому . .	955р.	24501р. 78 к.
Епифанскому . .	8р.	2147р.
Ефремовскому . .	600р.	8248р. 25 к.
Новосильскому . .	255р.	1537р. 50 к.
Чернскому . . .	1240р. 50 к.	— —
Крапивенскому . .	1396р.	— —
Одоевскому . .	227р.	— —
Бѣлевскому . .	299р.	— —
Итого .	13486р. 50 к.	39076р. 34 к.

А всего . . 52562 р. 84 к.

Такимъ образомъ, согласно вышеприведенному распоряженію губернской управы, всѣми уѣздными управами должно было быть выслано въ губернскую управу всего страховаго капитала 113125 р. 80³/₄ к., а за исключеніемъ перечисленій, на сумму 3202 р. 75 к., сдѣланныхъ изъ сего капитала въ продовольственный 109923р. 5¹/₄ к.

Затѣмъ по настоящее время изъ уѣздныхъ управъ вновь поступило:

	страхов.	продов.
Изъ богородицкой, 10 іюня .	8000 р.	—
— ефремовской, 22 іюня .	3000 р.	—
— новосильской, 30 сентябр.	—	4628р72к
— — 24 октября	—	2000 р.
— каширской, 14 октября .	6000 р.	603 р.
Итого .	17000 р.	7231р72к
А всего .	24231 р. 72 к.	

При чемъ богородицкая и каширская управы требовавшіяся съ нихъ суммы выслали сполна.

Что же касается до уѣздныхъ земскихъ управъ, епифанской и алексинской, (не говоря о крапивенской, о которой упомянуто ранѣе), то губерн-

ская управа, согласно ихъ заявленіямъ, признала возможнымъ оставить имѣвшіяся въ оныхъ въ наличности суммы для выдачи ссудъ на обсѣмененіе или вознагражденій за пожарные убытки.

Неисполненіе большинствомъ уѣздныхъ управъ требованія губернской управы о высылкѣ въ оную къ 1 мая сего года наличностей страховаго и продовольственнаго капиталовъ, не говоря уже о задержкѣ губернскаго земскаго сбора, недоимки по которому по нѣкоторымъ уѣздамъ достигаютъ внушительныхъ размѣровъ, понудили губернскую управу размѣненныя 20 мая, по случаю наступленія сроковъ и общаго уменьшенія размѣра платимыхъ московскими банками процентовъ, билеты московскаго купеческаго банка на сумму 25000 руб. и учетнаго на 20000 рублей, вмѣсто того, чтобы замѣнить ихъ, какъ бы слѣдовало, другими, приносящими большій процентъ, процентными бумагами помѣстить полученную за нихъ сумму на текущій счетъ, дабы не встрѣчать задержки въ удовлетвореніи какъ вышеупомянутыхъ неотложныхъ потребностей, такъ и для покрытія текущихъ расходовъ смѣтнаго назначенія, и сверхъ того вызвали преждевременное взятіе значительныхъ суммъ съ текущаго счета, въ чемъ не трудно убѣдиться, сдѣлавъ выводы изъ нижеприведенной таблицы, въ которой въ одной графѣ показаны общими суммами числившіяся во всѣхъ уѣздныхъ управахъ къ 1

числу каждаго мѣсяца наличности страховаго и губернскаго продовольственнаго капиталовъ, въ другой графѣ—суммы потребныя для покрытія неисполненныхъ къ тому времени ассигновокъ губернской управы, а въ послѣдней графѣ—разности между первыми и послѣдними, показывающія свободные остатки.

Состояло во всѣхъ уѣздахъ.	Наличныхъ суммъ.	Не исполненныхъ ассигновок.	Свободныхъ остатковъ.
Къ 1 мая.	124130р23 3/4к	51202р.10к.	72928р13 3/4к
— 1 іюня	88876р26 3/4к	26106р.90к.	62769р36 3/4к
— 1 іюля	76135р94 3/4к	28764р.28к.	47371р66 3/4к
— 1 авг.	64695р17 1/4к	21873р.04к.	42822р13 1/4к
— 1 сент.	55125р07 1/2к	22993р.18к.	32131р90 1/2к
— 1 октяб.	37246р01 3/4к	26675р.35к.	10570р66 3/4к

Въ показанныя въ таблицѣ наличныя суммы входятъ и высылавшіяся въ уѣздныя управы изъ губернской.

Если бы губернская управа получила вышеприведенную затребованную ею изъ уѣздныхъ управъ наличность губернскихъ суммъ, составлявшую къ

15 апрѣля 109923 руб. 05¼ коп., и могла быть увѣрена въ безпрепятственности и своевременности передвиженія суммъ, потребныхъ для удовлетворенія неотложныхъ потребностей, изъ одного уѣзда въ другой или въ губернскую управу, то ей не предстояло бы никакой надобности брать съ текущаго счета и высылать въ уѣздныя управы суммы, для выдачи вознагражденій погорѣльцамъ, ни въ маѣ, ни іюнѣ, ни въ іюлѣ мѣсяцахъ, какъ это наглядно видно изъ слѣдующихъ цифровыхъ выводовъ.

Губернскою управою выслано было въ уѣздныя:

Въ Маѣ . .	10000 р.
— Іюнѣ . .	17000 р.
— Іюлѣ . .	18900 р.
— Августѣ . .	21800 р.
— Сентябрѣ . .	11600 р.
— Октябрѣ . .	8700 р.
А всего	88000 р.

Исключивъ эти суммы изъ вышеприведенныхъ суммъ наличностей къ 1 числу каждаго мѣсяца, получимъ слѣдующій рядъ чиселъ, показывающій сколько именно, за указаннымъ исключеніемъ, состояло въ уѣздныхъ управахъ въ наличности суммъ страховаго и губернскаго продовольственнаго капиталовъ.

Къ 1 мая состояло бы	+	124130 р.	$23^{3}/_{4}$	к.
— 1 Іюня —	+	78876 р.	$26^{3}/_{4}$	к.
— 1 Іюля —	+	49135 р.	$94^{3}/_{4}$	к.
— 1 Августа —	+	18795 р.	$17^{1}/_{4}$	к.
— 1 Сентября —	—	12574 р.	$92^{1}/_{2}$	к.
— 1 Октября —	—	42053 р.	$98^{3}/_{4}$	к.

Такимъ образомъ, не ранѣе какъ въ августѣ явилась бы необходимость взять съ текущаго счета для усиленія кассъ уѣздныхъ управъ 12574 р. $92^{1}/_{2}$ к.

Затѣмъ въ сентябрѣ . . 29479 р. $05^{3}/_{4}$ к.

и въ октябрѣ, какъ и послано, 8700 р. — к., хотя послѣдняя сумма, если не вся, то отчасти,— могла бы быть покрыта изъ вновь поступившихъ въ теченіи октября страховыхъ платежей.

Всего же съ текущаго счета было бы взято, вмѣсто вышеуказанныхъ 88000 р., лишь 50753 р. $98^{1}/_{4}$ к., а излишне взятые 38753 р. $98^{3}/_{4}$ коп., будучи оставлены на текущемъ счету или употреблены на пріобрѣтеніе процентныхъ бумагъ, могли бы приносить губернскому земству извѣстный доходъ.

Сверхъ того, какъ видно изъ предыдущей таблицы, непроизводительно для губернскаго земства лежали въ уѣздныхъ управахъ слѣдующія суммы, которыя, будучи помѣщены по условному текущему счету, могли бы приносить $3^{1}/_{2}$ годовыхъ процентовъ:

18795 р. $17^{1}/_{4}$ к.—съ 1 мая по 1 августа, т. е. 3 мѣс.

30340 р. 77½ к.—съ 1 мая по 1 іюля, т. е. 2 мѣс.
29740 р. 32 к.—съ 1 мая по 1 іюня, т. е. 1 мѣс.

Слѣдуетъ впрочемъ оговориться, что разсчетъ этотъ хотя и близокъ къ дѣйствительности, но не вполнѣ точенъ, такъ какъ изъ приведенныхъ суммъ не исключены текущія поступленія страховыхъ платежей въ уѣздныя управы, которыя не производительно лежали менѣе продолжительное время, но эти поступленія были на столько незначительны (ограничиваясь нѣсколькими сотнями рублей), что на приведенный общій разсчетъ вліяютъ весьма мало.

Вышеизложенныя затрудненія, встрѣченныя губернскою управою при вытребованіи изъ уѣздовъ капиталовъ губернскаго земства, и вмѣстѣ съ тѣмъ желаніе хотя до извѣстной степени обезпечить свободу дѣйствій управы въ предстоявшемъ въ теченіи текущаго года расходованіи земскихъ суммъ при крайне неблагопріятномъ положеніи кассы губернской управы, имѣвшей на 1 іюня въ наличности всего 271859 руб. деньгами и билетами, за исключеніемъ тѣхъ капиталовъ, изъ которыхъ управа по закону не имѣетъ права дѣлать позаимствованій, побудили губернскую управу немедленно принять мѣры къ тому, чтобы, по крайней мѣрѣ, та часть губернскаго продовольственнаго и страховаго капиталовъ, которая поступаетъ отъ пла-

тельщиковъ непосредственно въ казначейства, могла находиться во всякое время въ распоряженіи губернской управы, а не задерживаться уѣздными управами, какъ это случалось по нѣкоторымъ изъ уѣздовъ въ настоящемъ году.

Для осуществленія сего губернская управа, по соглашенію съ казенною палатою, сдѣлала распоряженіе,—въ видѣ временной мѣры, впредь до доклада о семъ *настоящему очередному Губернскому* Земскому Собранію,—что бы поступающія въ казначейства съ 1 іюля сего года отъ плательщиковъ суммы страховаго и губернскаго продовольственнаго капиталовъ записывались въ депозиты не уѣздныхъ, а губернской управы; талоны же квитанцій въ поступленіи означенныхъ капиталовъ высылались, по прежнему порядку, въ уѣздныя управы для отмѣтки по окладнымъ книгамъ въ полученіи денегъ, при чемъ казначейства, за добавочное $^1/_4\%$ вознагражденіе, составляющее до 650 руб. въ годъ, обязаны будутъ доставлять губернской управѣ, не позднѣе 10 числа каждаго *мѣсяца краткія вѣдомости о поступленіи* и расходованіи каждаго капитала въ отдѣльности.

За такимъ распоряженіемъ, существующее на основаніи закона и постановленій Губернскаго Земскаго Собранія опредѣленіе мѣстъ для взносовъ платежей по страховому и продовольственному капиталамъ осталось нисколько не нарушеннымъ и

на обязанности уѣздныхъ управъ собственно по пріему страховыхъ платежей остался пріемъ:

а) Страховыхъ платежей, собранныхъ съ владѣльцевъ строеній, принятыхъ на страхъ по особо-возвышенной оцѣнкѣ, отъ сельскихъ старостъ, отъ сборщиковъ податей, или же отъ самихъ страхователей въ тѣхъ случаяхъ, когда сборщики, или плательщики предпочтутъ вносить ихъ въ управу, а не въ казначейство;

б) Страховыхъ платежей за такія строенія, которыя, по какимъ либо причинамъ, были приняты на страхъ по особой оцѣнкѣ послѣ 1 марта, а равно и такихъ, которые должны бы быть внесены до 1 марта, но были внесены послѣ срока по особому на то разрѣшенію губернской управы и

в) Платежей страховыхъ и дополнительныхъ по страхованію добровольному, собранныхъ агентами.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, для облегченія плательщиковъ при взносахъ въ страховой и продовольственный капиталы, губернская управа разослала всѣмъ волостнымъ правленіямъ подробныя предписанія для объявленія всѣмъ сельскимъ старостамъ и сборщикамъ податей въ изъясненіе вышеприведеннаго распоряженія своего и печатныя бланки объявленій съ дубликатами для взноса плательщиками денегъ въ уѣздныя казначейства.

Если губернской управѣ, не смотря на всѣ вышеизложенныя затрудненія, удавалось въ нынѣшнемъ году не дѣлать ни малѣйшихъ задержекъ при

выдачѣ нуждавшимся въ обсѣмененіи яровыхъ полей сельскимъ обществамъ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго и страховаго капиталовъ и высылать въ уѣздныяу правы, для подкрѣпленія ихъ кассъ, потребныя суммы какъ для выдачи таковыхъ ссудъ, такъ и для удовлетворенія погорѣльцевъ за пожарные убытки,—хотя для достиженія своевременности въ удовлетвореніи означенныхъ потребностей губернская управа и принуждена была, какъ выше упомянуто, помѣстить размѣненныя срочныя процентныя бумаги губернскаго земства на текущій счетъ и кромѣ того преждевременно брать съ этого счета значительныя суммы, то въ будущемъ году, въ которомъ, послѣ двухъ неурожайныхъ годовъ, истощившихъ платежныя силы населенія и введшихъ его въ долги правительству, земству и частнымъ лицамъ, нельзя ожидать большихъ поступленій земскихъ платежей и недоимокъ,—затрудненія губернской управы могутъ оказаться еще значительнѣе, чѣмъ въ нынѣшнемъ.

А потому ограждение для губернской управы возможности своевременно располагать тѣми капиталами губернскаго земства, которые вносятся черезъ уѣзды,—что хотя до нѣкоторой степени достигается измѣненіемъ порядка записи въ казначействахъ страховаго и продовольственнаго капиталовъ,—къ наступленію будущаго года становится еще болѣе необходимымъ,

Еще большее обезпеченіе своевременности поступленія означенныхъ платежей въ губернскую управу могло бы быть достигнуто только лишь принятіемъ такой мѣры, какъ постановленіе о взносѣ всѣхъ вообще страховыхъ платежей и губернскаго продовольственнаго капитала исключительно въ казначейства, а по отношенію къ страховымъ платежамъ по страхованію добровольному и прямо въ губернскую управу черезъ страховыхъ агентовъ. Но принятіе этой мѣры—во многихъ отношеніяхъ было бы неудобно, а потому для достиженія большей правильности въ дѣйствіяхъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ управъ по исполненію требованій управы губернской о высылкѣ губернскихъ суммъ, губернская управа полагала бы достаточнымъ въ настоящее время ограничиться обращеніемъ Губернскаго Земскаго Собранія къ уѣзднымъ Собраніямъ тѣхъ уѣздовъ, управы которыхъ наиболѣе задерживали въ настоящемъ году исполненіе требованій о высылкѣ губернскихъ суммъ,—а именно къ уѣзднымъ Собраніямъ Чернскому и Каширскому о принятіи ими мѣръ къ устраненію возможности задержки со стороны уѣздныхъ управъ въ исполненіи требованій губернской управы о высылкѣ суммъ страховаго и губернскаго продовольственнаго капиталовъ, не обращаясь по сему же поводу къ Собранію уѣзда Новосильскаго, которое, какъ видно изъ его журнала за послѣднюю сессію, уже озаботилось при-

нятіемъ означенныхъ мѣръ по отношенію къ своей управѣ.

Въ настоящее время суммы этихъ двухъ капиталовъ, бывшія задержанными въ управахъ каширской и новосильской уже высланы сполна. Что же касается суммъ, задержанныхъ въ управѣ чернской, то по поводу этой задержки губернская управа имѣетъ честь доложить Собранію, что, какъ видно изъ журналовъ Чернскаго Уѣзднаго Собранія очередной сессіи настоящаго года,—это Собраніе, выслушавъ отношеніе губернской управы, въ которомъ она просила уѣздную управу представить уѣздному Собранію о необходимости принятія особыхъ мѣръ къ скорѣйшей уплатѣ задержанныхъ губернскихъ суммъ, постановило поручить управѣ изъ всѣхъ поступленій уѣзднаго земскаго сбора ежемѣсячно отдѣлять $^1/_4$ часть и высылать таковую въ тульскую губернскую управу въ уплату 5456 руб. $1^1/_4$ коп. страховаго сбора и продовольственнаго капитала, который числится за уѣзднымъ земствомъ, до тѣхъ поръ пока сумма эта будетъ пополнена. Такъ какъ этимъ постановленіемъ Чернское Уѣздное Собраніе, вмѣсто принятія особыхъ мѣръ къ немедленной уплатѣ такой суммы, на заемъ которой,—въ виду ея спеціальнаго назначенія,—Губернское Собраніе даже не имѣло бы права согласиться,—уплату оной разсрочило, не испросивъ на то согласія Губернскаго Земскаго Собранія и

вмѣстѣ съ тѣмъ на пополненіе ея опредѣлило такой способъ, при которомъ окончаніе уплаты можетъ затянуться на неопредѣленное время, то управа полагала бы, что Губернскому Собранію, по меньшей мѣрѣ, слѣдовало бы сдѣлать распоряженіе объ уплатѣ вышеупомянутой суммы уѣздною управою не позже, какъ въ теченіи извѣстнаго опредѣленнаго срока и съ тѣмъ, чтобы уѣздная управа, если не найдетъ возможнымъ исполнить это требованіе безъ особаго уполномочія на то отъ уѣзднаго Собранія, не приминуло бы созвать чрезвычайное уѣздное Собраніе.

Такимъ опредѣленнымъ срокомъ губернская управа полагала бы достаточнымъ считать 6 мѣсячный, что дастъ возможность Собранію сессіи будущаго 1887 года имѣть уже свѣдѣніе объ успѣшности исполненія означенной уплаты со стороны чернскаго земства. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа полагала бы правильнымъ въ виду того, что удержанныя въ чернской управѣ 5456 руб. 1¼ коп., должны бы приносить губернскому земству извѣстный процентъ,—требовать отъ уѣзднаго земства, при каждомъ взносѣ, который будетъ производиться въ счетъ вышеозначенной суммы въ 5456 р. 1¼ к., уплаты и процентовъ съ суммы взноса, по разсчету изъ 6% годовыхъ, считая со дня постановленія о томъ Губернскаго Земскаго Собранія и по день взноса.

На основаніи всего вышеизложеннаго, губернская управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію: *1) сдѣланное управою временное распоряженіе объ измѣненіи, съ 1 іюля настоящаго года, порядка записи на приходъ поступающихъ въ казначейства суммъ страховаго и губернскаго продовольственнаго капиталовъ, утвердить для дѣйствія и на будущее время; 2) просить уѣздныя Собранія Чернское и Каширское о принятіи мѣръ къ устраненію на будущее время возможности задержекъ со стороны подлежащихъ уѣздныхъ управъ въ исполненіи требованій губернской управы о высылкѣ страховаго и губернскаго продовольственнаго капиталовъ. 3) Предложить чернской уѣздной управѣ уплатить губернскому земству задержанную сумму страховаго и продовольственнаго капиталовъ всего 5456 р. 1¼ к., не далѣе какъ въ 6-ти мѣсячный срокъ, а при неимѣніи на то возможности, своевременно созвать чрезвычайное уѣздное Собраніе на предметъ указанія имъ потребныхъ для таковой уплаты источниковъ, и 4) просить Чернское уѣздное Земское Собраніе уплатить губернскому земству проценты, считая со дня настоящаго постановленія и по день каждаго взноса въ уплату вышеозначенной суммы, соотвѣтственно суммѣ каждаго отдѣльнаго взноса, по разсчету изъ 6% годовыхъ.*

IV.

По ходатайству Новосильскаго уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ новосильскому уѣздному училищному совѣту 2000 рублей изъ капитала учительской семинаріи на возобновленіе и перестройку училищныхъ зданій.

XXII очередное Новосильское уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 29 сентября сего года, выслушавъ докладъ гласнаго Н. Н. Караулова о дурныхъ гигіеническихъ условіяхъ училищъ, пришедшихъ въ большую ветхость, и послѣ оживленныхъ преній объ устраненіи такихъ вопіющихъ недостатковъ въ зданіяхъ училищъ, при неимѣніи въ распоряженіи земства денежныхъ средствъ, приняло предложеніе члена училищнаго совѣта гласнаго І. Н. Шатилова, согласно которому постановило: поручить управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ новосильскому училищному совѣту 2000 руб. изъ суммъ учительской семинаріи на возобновленіе и перестройку нѣкоторыхъ училищъ, пришедшихъ въ крайнюю ветхость. Сообщая о семъ, новосильская земская управа, отношеніемъ отъ 23 октября за № 1344, проситъ губернскую земскую управу ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи въ распоряженіе ново-

сильскаго училищнаго совѣта 2000 руб. изъ суммъ учительской семинаріи на возобновленіе и перестройку училищъ.

По поводу этого ходатайства, губернская земская управа имѣетъ честь доложить Собранію, что изъ капитала учительской семинаріи, изъ котораго испрашивается новосильскимъ уѣзднымъ земствомъ вышеозначенное пособіе, производились слѣдующія выдачи:

На основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшагося 21 ноября 1870 г., выдано было въ 1871 году двумъ уѣзднымъ земствамъ пособія въ размѣрѣ по 600 рублей каждому, всего 1200 рублей, (*) на открытіе въ уѣздахъ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ земскихъ училищъ.

По постановленію Собранія отъ 15 декабря 1883 г., на устройство педагогическихъ курсовъ въ г. Тулѣ для учителей и учительницъ, ассигновано было, въ распоряженіе директора народныхъ училищъ въ 1884 г. 550 руб., въ 1885 г. 1000 руб.

[*] Пособіемъ на открытіе педагогическихъ курсовъ воспользовались въ 1871 году четыре уѣздныхъ земства, а именно: тульское, алексинское, ефремовское и крапивенское по 600 руб. каждое, всего на 2400 руб., но въ числѣ этой суммы 1200 руб. выданы были изъ губернскаго земскаго сбора по особому смѣтному назначенію, остальные же 1200 руб., какъ сказано въ настоящемъ докладѣ, выданы были изъ капитала учительской семинаріи.

(изъ которыхъ истрачено только 198 руб. 40 коп.) и въ настоящемъ 1886 году 1000 рублей. А всего, за все время, изъ сего капитала на вышеупомянутыя назначенія израсходовано 2948 руб. 40 коп.

Изъ всѣхъ вышеперечисленныхъ ассигновокъ видно, что Собраніе, при назначеніи ассигновокъ изъ капитала учительской семинаріи, разрѣшало до сего времени только такіе расходы изъ сего капитала, назначеніе которыхъ было совершенно однородно съ цѣлью предназначенія самаго капитала, а именно. приготовленія хорошихъ учителей для потребностей народнаго образованія въ уѣздахъ, что каждому отдѣльному уѣзду было-бы непосильно. Что же касается до выдачи жалованья учителямъ и учительницамъ, снабженія училищъ учебными пособіями, а также устройства и поддержанія училищныхъ помѣщеній, то заботы по всѣмъ этимъ предметамъ оставались до сего времени всецѣло на попеченіи мѣстныхъ уѣздныхъ земствъ.

Новосильское же Земское Собраніе, ходатайствуя о вышеупомянутомъ пособіи, предполагаетъ употребить испрашиваемую имъ сумму 2000 руб. на возобновленіе и перестройку училищныхъ зданій своего уѣзда. Но плохія и вообще не соотвѣтствующія гигіеническимъ условіямъ помѣщенія для нѣкоторыхъ изъ народныхъ училищъ уѣзда едва ли могутъ составлять явленіе исключительное, су-

ществующее лишь въ одномъ Новосильскомъ уѣздѣ. Тѣ же самыя неудобства и недостатки несомнѣнно встрѣчаются и въ многихъ училищныхъ помѣщеніяхъ всѣхъ другихъ уѣздовъ, а потому, если бы для Губернскаго Земскаго Собранія даже представилась какая либо возможность приходить на помощь въ такихъ случаяхъ, то первѣе всего слѣдовало бы опредѣлить, какіе изъ уѣздовъ въ такой субсидіи нуждаются наиболѣе передъ другими; но и въ такомъ случаѣ означенный капиталъ изсякъ бы въ весьма короткое время и уже не былъ бы въ состояніи удовлетворять требованіямъ однороднымъ съ его первоначальнымъ назначеніемъ, удовлетвореніе которыхъ, какъ замѣчено выше, для самихъ уѣздовъ непосильно. Наконецъ всякая субсидія отъ губернскаго земства на предметъ, указанный въ ходатайствѣ Новосильскаго Земскаго Собранія имѣло бы только характеръ пособія для выполненія обыкновенныхъ ежегодныхъ потребностей уѣзда, и притомъ выданная не вслѣдствіе какихъ либо исключительныхъ обстоятельствъ, а лишь вслѣдствіе, быть можетъ, нѣкоторой непредусмотрительности и ошибокъ въ веденіи хозяйственной стороны дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ, имѣвшихъ своимъ результатомъ одновременное пришествіе школъ въ состояніе ветхости и невозможности ихъ гигіеническихъ условій.

Сверхъ того управа долгомъ считаетъ обратить

вниманіе Губернскаго Собранія на то, что вслѣдствіе почти совершенно прекратившагося поступленія недоимокъ губернскаго земскаго сбора, какъ равно и увеличенія недоимки страховыхъ платежей, а также и за неимѣніемъ наличныхъ суммъ въ запасно-резервномъ капиталѣ, губернская управа, для выполненія текущихъ своихъ расходовъ какъ въ прошедшемъ, такъ въ особенности и въ настоящемъ году постоянно была вынуждаема прибѣгать къ займамъ изъ другихъ капиталовъ. И такъ какъ всѣ вообще расходы производились въ теченіе настоящаго года изъ общей кассы губернской управы, то при заключеніи счетовъ за этотъ годъ вся состоящая по счетамъ капитала учительской семинаріи наличная его сумма въ количествѣ 3976 3 р. 13 коп. должна быть перечислена на покрытіе дефицита по выполненію потребностей губернской смѣты за этотъ же годъ. При чемъ, въ виду полнаго почти истощенія и всѣхъ другихъ капиталовъ земства, нѣтъ никакого основанія ожидать, чтобы заемъ изъ сего капитала могъ быть уплаченъ въ близкомъ будущемъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго губернская земская управа полагала бы, что *вышеупомянутое ходатайство Новосильскаго Земскаго Собранія слѣдуетъ отклонить*, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

V.

Объ учрежденіи въ Богородицкѣ ежегодной ярмарки срокомъ на 12 дней.

Въ очередную сессію прошедшаго 1884 г. губернская управа представляла Губернскому Земскому Собранію докладъ по ходатайсту богородицкой городской думы объ учрежденіи въ г. Богородицкѣ ежегодной ярмарки срокомъ на 13 дней, начиная съ Воскресенья всеѣдной и кончая пятницей пестрой недѣли предъ сырной недѣлей.

По разсмотрѣніи сего доклада и имѣя въ виду, что въ Богородицкѣ существуютъ уже три ярмарки и что учрежденіе новой могло бы повлечь за собою паденіе ярмарокъ въ сосѣднихъ уѣздахъ, Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 13 декабря того же 1884 года, постановило: ходатайство богородицкой думы объ учрежденіи въ городѣ Богородицкѣ новой ежегодной ярмарки срокомъ на 13 дней отклонить, о чемъ губернскою управою въ тоже время было сообщено богородицкимъ уѣздной земской управѣ и городской.

Но въ настоящемъ году, вслѣдствіе заявленія гражданъ г. Богородицка и на основаніи постановленія городской думы, состоявшагося 6 марта сего года, богородицкая городская управа опять обратилась въ губернскую управу съ просьбою

возобновить вышеупомянутое ходатайство объ учрежденіи въ г. Богородицкѣ означенной ярмарки съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы эта ярмарка открывалась ежегодно вмѣсто воскресенья въ понедѣльникъ всеѣдной и оканчивалась пятницею пестрой недѣли.

Въ подкрѣпленіе этого ходатайства какъ въ постановленіи богородицкой городской думы, такъ и въ сообщеніи городской управы никакихъ мотивовъ не приводится, а между тѣмъ противъ учрежденія умомянутой ярмарки заявленъ былъ въ 1884 году епифанскою городскою думою протестъ, поддержанный и Епифанскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, находившимъ, что учрежденіемъ въ г. Богородицкѣ испрашиваемой ярмарки будетъ нанесенъ существенный подрывъ существующей въ г. Епифани алексѣевской ярмаркѣ. При такомъ положеніи дѣла и въ виду состоявшагося уже постановленія Губернскаго Земскаго Собранія объ отказѣ въ учрежденіи новой въ г. Богородицкѣ ярмарки, возбужденное нынѣ вновь ходатайство о томъ, не заключая въ себѣ ровно никакихъ основаній, по которымъ Губернское Земское Собраніе могло бы измѣнить свое прошлогоднее постановленіе, по мнѣнію губернской управы, даже не подлежалобы новому разсмотрѣнію его Земскимъ Собраніемъ; но не имѣя на этотъ счетъ никакихъ указаній ни въ законоположеніяхъ, ни въ постановленіяхъ Губернскаго Земскаго

Собранія, управа не сочла себя въ правѣ отклонять подобнаго рода ходатайство, а потому для доклада дѣла Губернскому Собранію признала не излишнимъ снова передать означенное ходатайство на предварительное заключеніе уѣздныхъ Собраній Богородицкаго и Епифанскаго.

На этотъ разъ оба Уѣздныя Собранія, какъ Епифанское такъ и Богородицкое, высказались противъ учрежденія упомянутой ярмарки, а именно: Богородицкое Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: ходатайство объ открытіи въ г. Богородицкѣ ярмарки не возбуждать, а епифанское опредѣлило: остаться при прежнемъ мнѣніи, изложенномъ въ постановленіи отъ 4 сентября 1884 г. и заключающемся въ томъ, что открытіемъ въ г. Богородицкѣ испрашиваемой ярмарки будетъ нанесенъ ощутительный подрывъ упомянутой алексѣевской ярмаркѣ, существующей въ г. Епифани. Въ виду изложеннаго губернская управа полагала бы, что и Губернскому Земскому Собранію слѣдовало бы остаться при прежнемъ его постановленіи, состоявшемся 13 декабря 1884 года, *а потому и имѣетъ честь предложить Собранію вновь возбужденное по этому предмету ходатайство богородицкой городской думы отклонить.*

VI.

По ходатайству объ учрежденіи ежегодной ярмарки въ с. Иванъ-Озерѣ срокомъ на 14 дней.

Веневская уѣздная земская управа представляла XXII очередному уѣздному Собранію докладъ по ходатайству повѣреннаго тайнаго совѣтника графа Алексѣя Васильевича Бобринскаго и тринадцати арендаторовъ земли графа Бобринскаго при с. Иванъ-Озерѣ, объ учрежденіи въ этомъ селеніи ежегодной ярмарки, срокомъ на 14 дней, съ 26 декабря по 9 января включительно, назвавъ эту ярмарку Рождественско-Крещенскою. Соглашаясь съ мнѣніемъ уѣздной управы о пользѣ учрежденія означенной ярмарки, Веневское Земское Собраніе, въ засѣданіи 25 сентября сего года, единогласно постановило: вышеизложенный докладъ уѣздной управы утвердить, поручивъ послѣдней объ открытіи ярмарки возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Докладывая о вышеозначенномъ ходатайствѣ Губернскому Земскому Собранію, губернская управа вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ честь представить Собранію, что изъ сообщенія уѣздной управы не видно, входила-ли она въ предварительное сношеніе съ земскими управами сосѣднихъ уѣздовъ о томъ, не имѣется ли въ виду ихъ какихъ либо препят-

ствій къ учрежденію въ с. Иванъ-Озерѣ испрашиваемой нынѣ ярмарки и не повлечетъ ли за собою открытіе этой ярмарки паденіе какихъ либо другихъ ярмарокъ, существующихъ въ этихъ уѣздахъ, и что точно также уѣздная управа не сообщила свѣдѣнія и о томъ, не существуетъ ли въ с. Иванъ-Озерѣ другихъ ярмарокъ и если существуютъ, то на какой срокъ таковыя разрѣшены. Губернская же управа собрать всѣ вышеозначенныя свѣдѣнія сама не имѣла возможности, за краткостію времени, такъ какъ упомянутое сообщеніе уѣздной управы было получено лишь 15 ноября сего года. Кромѣ того, такъ какъ с. Иванъ-Озеро находится на самой границѣ Веневскаго съ Епифанскимъ уѣздомъ и нѣкоторая часть этого селенія находится въ предѣлахъ Епифанскаго уѣзда, то и ходатайство объ открытіи въ этомъ селеніи ярмарки слѣдовало бы подвернуть предварительному разсмотрѣнію Епифанскаго уѣзднаго Собранія,

А потому и въ виду вышеизложеннаго губернская земская управа имѣетъ честь предложить Собранію: *не угодно ли ему будетъ разрѣшеніе упомянутаго ходатайства Веневскаго Земскаго Собранія отложить, поручивъ управѣ собрать всѣ вышеуказанныя свѣдѣнія и передать ходатайство на предварительное разсмотрѣніе Епифанскаго уѣзднаго Собранія, съ тѣмъ, чтобы заключеніе этого Собранія и всѣ требуемыя свѣдѣнія были представлены будущему очередному Губернскому Собранію.*

VII.

По ходатайству Веневскаго Уѣзнаго Земскаго Собранія о проведеніи шоссе отъ г. Венева къ станціи Лаптево Московско-Курской желѣзной дороги.

XXII очередному Веневскому уѣздному Земскому Собранію сессіи настоящаго года гласнымъ княземъ Е. А. Черкасскимъ сдѣлано было заявленіе о повтореніи ходатайства относительно проведенія шоссе изъ г. Венева на ст. „Лаптево" Московско-Курской желѣзной дороги. Согласно сему заявленію, уѣздное Собраніе постановило: просить гг. губернскихъ гласныхъ принять на себя хлопоты по повторенію означеннаго ходатайства.

Во исполненіе вышеприведеннаго постановленія, г. предсѣдатель веневской уѣздной земской управы, В. Е. Махотинъ, въ качествѣ губернскаго гласнаго отъ Веневскаго уѣзда, просилъ губернскую управу представить на благоусмотрѣніе губернскаго Собранія вопросъ о возобновленіи предъ правительствомъ возбуждавшагося уже ранѣе ходатайства о проведеніи изъ г. Венева вышеозначеннаго шоссе.

По поводу этого ходатайства губернская земская управа имѣетъ честь объяснить слѣдующее: вслѣдствіе доклада гласнаго князя Е. А. Черкас-

скаго и согласно съ предложеніемъ редакціонной коммиссіи, Губернское Собраніе, постановленіемъ своимъ отъ 16 декабря 1883 г., поручало управѣ войдти установленнымъ порядкомъ съ представленіемъ въ министерство путей сообщенія и ходатайствовать о включеніи упомянутой линіи въ первую очередь сѣти земскихъ шоссейныхъ дорогъ и затѣмъ по полученіи таковаго утвержденія составить, по соглашенію съ веневскою земскою управою, детальный проектъ всей линіи съ подробнымъ указаніемъ на ономъ тѣхъ мѣстъ, по которымъ должно пройдти проектированное шоссе и проектъ этотъ представить также на утвержденіе и ходатайствовать объ изданіи Высочайшаго указа на отчужденіе тѣхъ земель, кои должны будутъ отойдти подъ упомянутую шоссейную линію.

На этомъ основаніи, губернская управа въ тоже время входила съ представленіемъ чрезъ г. тульскаго губернатора и ходатайствовала о включеніи вышеупомянутаго шоссе отъ г. Венева на ст. „Лаптево" М. К. ж. д. въ первую очередь сѣти земскихъ шоссейныхъ дорогъ, но какъ уже управа докладывала Собранію въ отчетѣ о своихъ дѣйствіяхъ за 1884 г., отвѣта объ утвержденіи означеннаго ходатайства до сего времени не получено, вслѣдствіе чего остается не исполненною и остальная часть вышеприведеннаго постановленія Губернскаго Собранія.

А потому управа имѣетъ честь предложить: не угодно ли будетъ Собранію поручить управѣ *ходатайствовать передъ правительствомъ объ ускореніи разрѣшенія сдѣланнаго уже представленія Земскаго Собранія о включеніи вышеупомянутой шоссейной линіи изъ г. Венева на ст. „Лаптево„ въ первую очередь сѣти земскихъ шоссейныхъ дорогъ и по полученіи таковаго разрѣшенія привести въ исполненіе остальную часть вышеизложеннаго постановленія Земскаго Собранія отъ 16 декабря 1883 года.*

VIII.

По ходатайству Чернскаго уѣзднаго Земскаго Собранія о принятіи на счетъ губернскаго земства содержанія шоссейнаго участка, устроеннаго уѣзднымъ земствомъ для подъѣзда къ ст. „Чернь" М. К. жел. дор. отъ Подольско-Харьковскаго шоссе.

Чернская уѣздная земская управа докладывала своему уѣздному Собранію очередной сессіи настоящаго года о сдѣланныхъ ею распоряженіяхъ по ремонту шоссейныхъ участковъ стрѣлецкаго и медвѣженскаго. Принявъ этотъ докладъ къ свѣдѣнію, Чернское уѣздное Собраніе, согласно предложенію гласнаго г. Ергольскаго, въ засѣданіи 11 октября сего года, постановило: представить гу-

бернскому земскому Собранію ходатайство уѣзднаго земства о принятіи на счетъ губернскаго земства содержанія медвѣженскаго шоссе, служащаго подъѣздомъ къ станціи „Чернь“ Московско-Курской желѣзной дороги, при чемъ ежели это ходатайство будетъ уважено, то ходатайствовать предъ губернскимъ Собраніемъ и о томъ, чтобы на означенномъ шоссе не устроивалось заставы и не было вводимо сбора съ проѣзжающихъ.

Представляя о вышеизложенномъ ходатайствѣ на благоусмотрѣніе губернскаго Собранія, губернская управа имѣетъ честь объяснить, что Чернское уѣздное Собраніе еще въ 1872 году возбуждало ходатайство о принятіи на счетъ губернскаго земства ремонтнаго содержанія упомянутаго участка, устроеннаго на протяженіи 410 саж. отъ подольско-харьковскаго шоссе при с. Медвѣжьемъ къ ст. „Чернь“ М. К. ж. д. и что губернская управа, докладывая объ этомъ ходатайствѣ Земскому Собранію, тогда же представляла Собранію, что съ принятіемъ означеннаго участка на счетъ губернскаго земства ремонта онаго, въ виду неопредѣлившагося еще размѣра остатковъ отъ шоссейнаго сбора по передававшимся въ то время въ вѣдѣніе земства казеннымъ шоссе пришлось-бы отнести на губернскій сборъ что было бы, по мнѣнію управы, несправедливо, такъ какъ означенное шоссе имѣетъ значеніе только лишь для одного уѣзда.

Въ виду сего и Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1872 же года, по выслушаніи приведеннаго доклада управы, не признало возможнымъ отнести на губернскій сборъ ремонтъ вышеозначеннаго шоссе, а потому, постановленіемъ своимъ отъ 17 ноября того же года, ходатайство о томъ Черскаго Земскаго Собранія отклонило. Нынѣ, повторяя это ходатайство, Черское уѣздное Земское Собраніе имѣетъ вѣроятно въ виду, что ремонтъ вышеозначеннаго участка подобно прочимъ могъ бы быть производимъ на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на устройство и ремонтъ земскихъ шоссейныхъ дорогъ.

Но принятіе означеннаго шоссе въ вѣдѣніе губернскаго земства съ производствомъ на него ремонта изъ суммъ шоссейнаго капитала, по мнѣнію губернской управы, представляется необременительнымъ только лишь при условіи одновременнаго содержаніе губернскимъ земствомъ казеннаго шоссе, такъ какъ безъ сего послѣдняго условія, ремонтъ вышеозначеннаго участка вызоветъ лишніе расходы какъ на необходимый техническій надзоръ, такъ и содержаніе особаго полѣтчика и кромѣ того на сравнительное увеличеніе стоимости производства обыкновенныхъ ремонтныхъ работъ, противъ стоимости оныхъ въ случаѣ, если бы они производились

при общемъ годовомъ ремонтѣ казеннаго шоссе, а потому управа полагала бы, что обсужденіе Собраніемъ вопроса о принятіи означеннаго участка въ вѣдѣніе губернскаго земства было бы всего правильнѣе отложить до выясненія еще не оконченныхъ въ настоящее время переговоровъ съ правительствомъ о дальнѣйшемъ содержаніи земствомъ казенныхъ шоссе и кромѣ того до подробнаго осмотра означеннаго участка чрезъ инженера для точныхъ соображеній о томъ: во что обойдется приведеніе сего участка въ состояніе требуемое отъ шоссейныхъ дорогъ, содержимыхъ губернскимъ земствомъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить: *не угодно-ли будетъ губернскому Собранію повременить разрѣшеніемъ упомянутаго ходатайства Черскаго уѣзднаго Собранія, оставивъ вопросъ открытымъ, впредь до окончанія переговоровъ о дальнѣйшемъ содержаніи земствомъ казенныхъ шоссе, но вмѣстѣ съ тѣмъ поручить управѣ произвести въ будущемъ году подробный осмотръ вышеозначеннаго участка шоссе чрезъ инженера и составить смѣту на приведеніе этого шоссе въ состояніе требуемое условіями содержанія земскихъ шоссе, состоящихъ въ вѣдѣніи губернскаго земства.*

IX.

О дальнѣйшемъ направленіи дѣла о возмѣщеніи 5% подоходнаго налога съ процентовъ, получаемыхъ съ благотворительныхъ капиталовъ тульскаго губернскаго земства.

Губернское земское Собраніе прошлогодней сессіи, въ засѣданіи 11 декабря, поручило управѣ, согласно ея доклада, ходатайствовать передъ правительствомъ о возмѣщеніи, на основаніи п. 5 узаконенія 20 мая 1885 года, въ благотворительные капиталы, находящіеся въ распоряженіи тульскаго губернскаго земства 144 р. 78 к. подоходнаго налога, уплоченнаго съ полученныхъ въ прошломъ 1835 году на означенные капиталы процентовъ и объ ассигнованіи на тотъ же предметъ на будущее время ежегодно по 289 рублей 55 копѣекъ.

Вслѣдствіе таковаго порученія Собранія, управа представила въ установленномъ порядкѣ на усмотрѣніе правительства ходатайство, съ подробнымъ поименованіемъ находящихся въ распоряженіи тульскаго губернскаго земства благотворительныхъ капиталовъ, имѣющихъ предназначенное употребленіе и со ссылкою на вышеуказанное узаконеніе, которымъ предоставляется„ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ капиталы какъ получившіе специаль-

ное назначеніе, такъ и служащіе къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій, а равно учрежденій церковныхъ и духовнаго вѣдомства внести на разсмотрѣніе, въ установленномъ порядкѣ, соображенія о размѣрѣ постоянныхъ изъ государственнаго казначейства пособій для возмѣщенія упомянутымъ вѣдомствамъ тѣхъ средствъ, которыхъ они должны будутъ лишиться вслѣдствіе обложенія налогомъ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ и которыя имъ необходимы для покрытія отнесенныхъ на эти средства расходовъ.„

„Въ настоящее время г. тульскій губернаторъ препроводилъ въ управу копію съ отношенія министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 2 іюля сего года за № 4812, слѣдующаго содержанія.

„Ваше превосходительство сообщили министерству внутреннихъ дѣлъ, за № 531, ходатайство тульскаго земства о назначеніи оному пособія изъ казны, въ возмѣщеніе уплачиваемаго, въ силу закона 20 мая 1885 года, сбора съ доходовъ отъ состоящихъ въ вѣдѣніи земства капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе.

„Подобныя ходатайства земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій неоднократно были представляемы на разсмотрѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, которое не могло при этомъ не обратить вниманія на то, что хотя въ пунктѣ V

Высочайшаго повелѣнія 20 мая 1885 года упоминается о капиталахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи собственно правительственныхъ учрежденій, но, по разъясненію правительствующаго сената, послѣдовавшему по вопросу объ изъятіи земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій отъ обязательной подписки на сенатскія изданія, губернскія и уѣздныя земскія управы, а равно образованныя по городовому положенію 1870 года городскія управы, по кругу и характеру своей дѣятельности, должны быть отнесены къ числу губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ (ук. отъ 10 іюня 1882 г.) Засимъ и въ виду того: а) что въ дѣлѣ завѣдыванія специальными капиталами, предназначенными на удовлетвореніе учебныхъ и благотворительныхъ надобностей, какъ то на выдачу стипендій, содержаніе больницъ, школъ и проч., земскія и городскія общественныя управленія являются лишь какъ передаточныя мѣста, исполняющія нерѣдко волю жертвователей, наблюденіе же за тѣмъ, чтобы капиталы эти расходовались, согласно ихъ назначенію, лежитъ на обязанности правительства; б) что доходы съ этихъ капиталовъ расходуются полностію на предметъ ихъ назначенія и в) что съ лишеніемъ земствъ и городовъ части такихъ средствъ, вслѣдствіе обложенія налогомъ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, означенныя потребности не могутъ быть удовлетворяемы въ опредѣленныхъ

жертвователями размѣрахъ безъ соотвѣтственнаго возмѣщенія сказанныхъ средствъ, всѣ умомянутыя ходатайства были передаваемы на усмотрѣніе министерства финансовъ.

„Но министръ финансовъ отозвался, что, по точному смыслу Высочайше утвержденнаго 20 мая 1885 г. мнѣнія государственнаго совѣта, возмѣщеніе упомянутаго сбора можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда означенные капиталы находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи правительственныхъ, а не частныхъ или сословныхъ учрежденій, и потому онъ, по сношеніи съ государственнымъ контролеромъ, не находитъ законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ городовъ и земствъ по изъясненому предмету.

„Въ виду, съ одной стороны, такого отзыва министра финансовъ, а съ другой ст. 1827 общ. губ. учрежд. (св. зак. т. II ч. 1 изд. 1876 г.), считаю долгомъ сообщить объ изложенномъ Вашему превосходительству для зависящаго отъ Васъ, въ установленномъ порядкѣ, распоряженія о передачѣ объясненныхъ обстоятельствъ дѣла тульскому земству, для дальнѣйшаго затѣмъ направленія настоящаго дѣла по его усмотрѣнію.„

Въ виду такого направленія, полученнаго настоящимъ дѣломъ и по поводу приведенныхъ въ отношеніи г. министра внутреннихъ дѣлъ соображеній и узаконенія, губернская управа имѣетъ честь

доложить слѣдующее: указанною въ отношеніи г. министра статьею 1827 т. II ч. I св. зак. изд. 1876 года„ земскимъ учрежденіямъ предоставляется на относящіяся до нихъ распоряженія губернатора и высшихъ административныхъ властей приносить жалобы правительствующему сенату, по 1 департаменту“ и „срокомъ для принесенія таковыхъ жалобъ полагается время, назначенное для созванія перваго, послѣ сообщенія правительственнаго распоряженія, Земскаго Собранія, до котораго дѣло относится.„

Такимъ образомъ, приведя изложенную статью закона, министерство внутреннихъ дѣлъ, само указываетъ тотъ единственный путь, какимъ можетъ быть удовлетворено настоящее ходатайство тульскаго губернскаго земства, если правительствующимъ сенатомъ будетъ признано неправильнымъ приведенное въ отношеніи министерства внутреннихъ дѣлъ толкованіе г. министромъ финансовъ пункта V Высочайше утвержденнаго 20 мая 1885 г. мнѣнія государственнаго совѣта, вслѣдствіе каковаго толкованія и послѣдовало отклоненіе министерствомъ внутреннихъ дѣлъ означеннаго ходатайства.

Независимо отъ приведенныхъ въ вышеизложенномъ отношеніи министертва внутреннихъ дѣлъ соображеній и указа правительствующаго сената отъ 10 іюня 1882 года, побуждавшихъ министер-

ство внутреннихъ дѣлъ смотрѣть на другія подобныя же ходатайства земскихъ и городскихъ учрежденій какъ на такія, которыя подлежатъ удовлетворенію, существуетъ указъ правительствующаго сената отъ 23 февраля 1876 года (сбор. узак. 1876 г., № 217.) по аналогичному съ настоящимъ вопросу, а именно по вопросу о томъ, какими правами должно пользоваться земство при веденіи дѣлъ по предметамъ общественнаго призрѣнія, т. е. правами казны, или частныхъ лицъ, въ какомъ указѣ прямо выражено, что земскія учрежденія, въ дѣлахъ, касающихся благотворительности, приравнены къ казеннымъ управленіямъ и должны быть освобождены, при веденіи исковыхъ дѣлъ, отъ платежа пошлинъ, указанныхъ въ первыхъ трехъ пунктахъ 839 ст. уст. гражд. суд.

Равнымъ образомъ и при заключеніи контрактовъ на подряды по богоугоднымъ заведеніямъ губернскія земскія управы, согласно разъясненію, напечатанному въ сборникѣ правительственныхъ распоряженій по земскимъ учрежденіямъ т. I ст. 275, пользуются правами казны, такъ какъ съ передачею богоугодныхъ заведеній въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, сіи послѣднія, на основ. ст. 76 врем. прав., руководствуются всѣми тѣми постановленіями о доходахъ и расходахъ, кои изданы были для приказовъ общественнаго призрѣнія.

Такъ какъ изъ приведенныхъ справокъ съ зако-

номъ видно, что само правительство предоствляетъ земству въ дѣлѣ завѣдыванія благотворительными капиталами права казны, освобождая его отъ платежа пошлинъ при веденіи исковыхъ дѣлъ и при заключеніи контрактовъ на подряды, то это даетъ полное основаніе ожидать, что и по предмету настоящаго ходатайства тульскаго губернскаго земства, имѣющему аналогичное значеніе съ предметомъ вышеприведеннаго указа правительствующаго сената отъ 23 февраля 1876 г., правительствующій сенатъ долженъ будетъ руководствоваться тѣми же соображеніями, какія послужили основаніемъ къ изложенному въ этомъ его указѣ рѣшенію.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить на усмотрѣніе Собранія, *не угодно ли ему будетъ поручить управѣ, руководствуясь соображеніями и узаконеніями приведеными въ отношеніи г. министра внутреннихъ дѣлъ, а также вышеприведеннымъ указомъ правительствующаго сената отъ 23 февраля 1876 г., принести правительствующему сенату, по первому департаменту, жалобу на оставленіе министерствомъ внутреннихъ дѣлъ настоящаго хадатайства тульскаго губернскаго земства безъ послѣдствій.*

при уѣздныхъ больницахъ, и нежеланіе избавить уѣздныя земства отъ сравнительно незначительныхъ расходовъ, сопряженныхъ съ необходимостью изолировать указанныхъ лицъ, а скорѣе всего то соображеніе, что въ губернской земской больницѣ удобнѣе и послѣдовательнѣе могли быть примѣняемы къ излеченію укушенныхъ бѣшеными животными лицъ тѣ способы, которые могли быть открыты наукою или указываемы опытомъ, чѣмъ это было бы возможно сдѣлать въ уѣздныхъ больницахъ.

Тѣмъ не менѣе, хотя въ силу означеннаго постановленія Собранія и были губернскою управою принимаемы для леченія при земской больницѣ присылаемыя изъ уѣздовъ лица, укушенныя бѣшеными животными, но медицина оказывалась до послѣдняго времени вполнѣ безсильною предупредить у нихъ появленіе припадковъ бѣшенства, а тѣмъ болѣе избавить ихъ отъ мучительной смерти, разъ таковые припадки уже обнаружились.

Въ настоящее время обстоятельства значительно измѣнились. Съ открытіемъ Пастеромъ новаго способа предохранительнаго леченія отъ бѣшенства, послѣдовательными прививками укушеннымъ бѣшеными животными лицамъ небольшихъ дозъ болѣе или менѣе ослабленнаго предварительными подготовками яда бѣшенства, учреждены были, сперва въ одномъ Парижѣ, а въ послѣднее время и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего отчества, для

леченія таковыми прививками, такъ называемыя бактеріологическія станціи, а именно въ Петербургѣ, Варшавѣ, Москвѣ, Одессѣ и Самарѣ; кромѣ того въ непродолжительномъ времени такая станція, какъ это видно изъ газетныхъ извѣстій, открывается еще въ Харьковѣ.

Такимъ образомъ, въ настоящее время едва ли можно признать цѣлесообразнымъ продолжать практиковать существующій въ Тульской губерніи способъ присылки изъ уѣздовъ укушенныхъ бѣшеными животными лицъ въ Тулу, для помѣщенія ихъ въ земскую больницу, гдѣ имъ не можетъ быть оказано никакого существеннаго медицинскаго пособія, почему они обречены на вѣрную смерть.

Что бы ни говорили противъ метода Пастера, относительно котораго въ медицинской наукѣ взглядъ еще не вполнѣ установился, тѣмъ не менѣе методъ этотъ имѣетъ весьма много сторонниковъ изъ числа компетентныхъ въ медицинской наукѣ лицъ и, во всякомъ случаѣ, остается пока единственнымъ въ борьбѣ со столь ужасною болѣзнью, каково бѣшенство. А потому было бы, по мнѣнію управы, крайне негуманно не помочь укушеннымъ бѣшеными животными лицамъ воспользоваться этимъ единственнымъ принятымъ въ настоящее время способомъ леченія, благопріятный результатъ котораго, если даже допустить, что статистическіе выводы самаго изобрѣтателя этого способа леченія нѣсколько

преувеличены, (такъ какъ не во всѣхъ случаяхъ бѣшенство укусившаго животнаго было несомнѣнно констатировано), подтверждается многочисленными, по видимому, вполнѣ удостовѣренными фактами полнаго излеченія, по крайней мѣрѣ въ случаяхъ укушенія бѣшеными собаками.

Въ виду уже одной возможности такихъ благопріятныхъ результатовъ леченія бѣшенства по методу Пастера, со стороны земскихъ учрежденій было бы непростительно не принять всѣхъ зависящихъ отъ нихъ мѣръ къ сохраненію жизни лицъ, пострадавшихъ отъ укушенія бѣшеными животными.

Такихъ лицъ, по мнѣнію губернской управы, надлежало бы на будущее время препровождать изъ уѣздовъ прямо на бактеріологическія станціи, а не въ Тулу, хотя бы и для временнаго помѣщенія въ земскую больницу, передъ отправкою на бактеріологическія станціи, дабы избѣгнуть напрасной потери времени какъ на пересылку самихъ укушенныхъ, такъ и на собираніе, черезъ переписку, необходимыхъ свѣдѣній объ обстоятельствахъ, подтверждающихъ состояніе бѣшенства укусившаго животнаго, отъ каковой потери времени неизбѣжно уменьшались бы и шансы на успѣхъ леченія такихъ лицъ на бактеріологической станціи.

Такая непосредственная отправка укушенныхъ изъ уѣздовъ отнюдь не можетъ быть признана

отяготительною для бюджетовъ уѣздныхъ земствъ, такъ какъ ни отправка, ни самое леченіе и содержаніе больныхъ въ теченіе незначительнаго времени (около 2 недѣль) на бактеріологическихъ станціяхъ не сопряжены со сколько нибудь значительными и часто повторяющимися расходами, какъ это видно на прим. изъ имѣющагося въ губернской управѣ свѣдѣнія о томъ, что на бактеріологической станціи въ Самарѣ за содержаніе и леченіе одного лица назначена плата по 20 коп. въ сутки.

Губернская же управа, съ своей стороны, могла бы, поддерживая постоянныя сношенія съ ближайшими бактеріологическими станціями, всегда имѣть на готовѣ необходимыя о нихъ свѣдѣнія и доставлять ихъ періодически въ уѣздныя управы.

На основаніи всего вышеизложеннаго, губернская управа имѣетъ честь предложить Собранію, не угодно ли ему будетъ.

1) *Въ виду существующей въ настоящее время возможности леченія укушенныхъ бѣшеными животными на бактеріологическихъ станціяхъ, пріемъ таковыхъ присылаемыхъ изъ уѣздовъ лицъ въ больницу губернскаго земства прекратить, о чемъ и поручить губернской управѣ сообщить для свѣдѣнія всѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ.*

2) *Поручить губернской управѣ имѣть постоянныя свѣдѣнія о ближайшихъ бактеріологическихъ*

станціяхъ, условіяхъ леченія на оныхъ, числѣ кроватей или свободныхъ мѣстъ и т. п. и періодически доставлять подобныя свѣдѣнія уѣзднымъ земскимъ управамъ, а также и каждый разъ по особымъ ихъ о томъ требованіямъ.

11.

Объ обществѣ улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II.

Губернское Собраніе XVII очередной сессіи, въ засѣданіи 19 декабря 1881 года, по выслушаніи доклада управы, „о предложеніи общества поощренія народнаго труда", постановило: *согласиться съ предложеніемъ управы,*—которое заключалось въ слѣдующемъ:

1) *Разрѣшить управѣ внести въ общество поощренія народнаго труда 1000 р. изъ процентовъ съ запаснаго капитала, когда общество это будетъ учреждено окончательно.*

2) Для того, чтобы имѣть со временемъ возможность имѣть мѣстное управленіе общества въ Тульской губерніи *пригласить уѣздныя земства и городскія общества обратить вниманіе на пользу, которую можно извлечь участіемъ въ этомъ обществѣ чрезъ учрежденіе мѣстнаго окружнаго отдѣленія и дозволить для этого управѣ разсылать въ уѣздныя*

Собранія и думы приглашенія и заявленія учредителей общества и пригласить ихъ принять участіе въ этомъ общеполезномъ дѣлѣ."

Затѣмъ въ 1884 году, въ засѣданіе 19 декабря, Собраніе, по выслушаніи доложеннаго предсѣдателемъ губернской управы ходатайства означеннаго общества о дополнительномъ взносѣ губернскимъ земствомъ 4000 р. для пополненія недостающаго числа членовъ онаго, постановило: „ходатайство общества отклонить, *оставшись при прежнемъ постановленіи Губернскаго Собранія о взносѣ въ общество 1000 рублей.*"

Въ настоящее время губернскою управою получено циркулярное отношеніе общества улучшенія народнаго труда, отъ 1 августа сего года, съ приложеніемъ протокола комитета учредителей означеннаго общества, списка лицъ, при участіи коихъ предположено образовать въ нынѣшнемъ году главное управленіе общества и списка мѣстныхъ комитетовъ, открывшихъ уже свои дѣйствія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ.

Въ упомянутомъ отношеніи и приложеніяхъ къ оному подробно излагаются достигнутыя предварительною дѣятельностью означеннаго общества результаты, его средства и цѣли и сообщается о послѣдовавшемъ представленіи устава, послѣ 4-хъ лѣтней провѣрки его на практикѣ, на окончательное утвержденіе правительства, въ каковомъ утвер-

жденіи, какъ слѣдуетъ предположить, не можетъ быть никакого сомнѣнія, такъ какъ Государь Императоръ, разрѣшивъ ходатайство о приступленіи къ образованію сего общества, 14 мая 1881 г., въ слѣдующихъ милостивыхъ словахъ положилъ на означенномъ ходатайствѣ собственноручную резолюцію: „*Совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно* полнаго *успѣха*.“

Въ упомянутомъ отношеніи общества улучшенія народнаго труда, въ заключеніи, говорится слѣдующее:

„Принимая во вниманіе, во 1-хъ, что по открытіи въ непродолжительномъ времени главнаго управленія общества, это послѣднее имѣетъ немедленно заняться разсмотрѣніемъ всѣхъ поступившихъ въ комитетъ учредителей ходатайствъ и заявленій объ оказаніи мѣстнымъ учрежденіямъ и дѣятелямъ различнаго рода содѣйствія въ ихъ начинаніяхъ, отвѣчающихъ цѣлямъ общества;

„во 2-хъ, что общетво, согласно изданнымъ для него правиламъ, можетъ оказывать содѣйствіе только такимъ учрежденіямъ и лицамъ, которыя состоятъ членами общества и сдѣлали свои взносы;

„въ 3-хъ, что дѣятельность общества считается распространившеюся лишь на тѣ мѣстности, въ которыхъ открыто одно изъ мѣстныхъ его управленій, въ видѣ отдѣла съ окружнымъ правленіемъ, или мѣстнаго комитета, на которыхъ, согласно вы-

работанной для общества организаціи, лежитъ непосредственное осуществленіе на мѣстахъ задачъ общества, при содѣйствіи и покровительствѣ главнаго его управленія;

„въ 4-хъ, что возможность для общества оказывать болѣе широкое содѣйствіе зависитъ какъ отъ числа мѣстныхъ его управленій и членовъ въ каждомъ изъ нихъ, такъ и отъ предоставленныхъ обществу членами и жертвователями матеріальныхъ средствъ,—комитетъ учредителей надѣется, что управы и правленія тѣхъ земствъ, городскихъ и другихъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій, а также частныхъ обществъ, которыя еще не вступили въ члены общества улучшенія народнаго труда, поспѣшатъ, въ интересѣ мѣстнаго населенія и самихъ общественныхъ учрежденій, доложить своимъ, по принадлежности, ближайшимъ Собраніямъ: земскимъ, городскихъ думъ и другихъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій, настоящее отношеніе комитета, съ предложеніемъ каждому изъ этихъ учрежденій вступить въ полномъ составѣ въ члены общества, съ избраніемъ для участія въ дѣлахъ сего послѣдняго, на основаніи § 14, выработаннаго для общества устава, изъ своей среды и изъ числа мѣстныхъ жителей представителя, или, согласно § 16, представителей дабы, согласно приведенному выше условію, имѣть право безотлагательно воспользоваться содѣйствіемъ общества и

особенно главнаго его управленія, вслѣдъ за открытіемъ симъ послѣднимъ своихъ дѣйствій.

„Вмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ учредителей возобновляетъ передъ управами и правленіями означенныхъ учрежденій свою просьбу о принятіи ими мѣръ къ скорѣйшему образованію, въ районѣ ихъ дѣятельности, отдѣла (съ окружнымъ правленіемъ), или хотя бы мѣстнаго комитета общества (§§ 20—23 и 39 устава). Для образованія же въ какой либо мѣстности (уѣздѣ, городѣ или части его, волости, приходѣ или селѣ) мѣстнаго комитета общества, требуется: а) вступленіе въ члены не менѣе 5 лицъ или учрежденій (съ избраніемъ каждымъ изъ сихъ послѣднихъ, изъ своей среды, представителя, для участія въ дѣлахъ общества); б) полученіе согласія мѣстнаго губернатора и в) разрѣшеніе главнаго управленія общества (нынѣ комитета учредителей)“.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Собранія и принимая во вниманіе, что общество улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II въ настоящемъ году окончательно учреждается, и что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ это видно изъ приложенной къ сему докладу копіи съ доставленнаго означеннымъ обществомъ списка мѣстныхъ комитетовъ, послѣдніе уже открыли свои дѣйствія, и что, согласно § 16 устава общества, единовременный взносъ об-

ществу 1000 руб. присвоиваетъ сдѣлавшему оный лицу или учрежденію званіе *дѣйствительнаго члена*, при чемъ каждая тысяча руб., внесенная вступившимъ въ члены общества учрежденіемъ даетъ ему право избрать изъ своей среды для участія въ дѣлахъ общества по одному представителю, губернская управа, съ своей стороны, имѣетъ честь предложить слѣдующее:

Не угодно ли будетъ Собранію:

1) *Въ виду вышеприведеннаго состоявшагося постановленія своего отъ 19 декабря 1881 года, для фактическаго вступленія своего, въ полномъ составѣ, въ дѣйствительные члены общества улучшенія народнаго труда въ память Царя Освободителя АЛЕКСАНДРА II, поручить управѣ теперь же отправить въ означенное общество изъ процентовъ съ запасно-резервнаго капитала 1000 р.*

2) *Избрать изъ среды своей представителя для участія въ дѣлахъ означеннаго общества.*

3) *Поручить имѣющему быть избраннымъ представителю своему войдти, при содѣйствіи управы, въ сношеніе съ общественными, сословными и другими учрежденіями и лицами, вступившими въ члены означеннаго общества для скорѣйшаго образованія въ Тульской губерніи отдѣла съ окружнымъ правленіемъ или, на первое время, хотя мѣстнаго комитета общества.*

Приложеніе къ докладу губернской управы № 11.

СПИСОКЪ

МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ

ОБЩЕСТВА УЛУЧШЕНІЯ НАРОДНАГО ТРУДА,

В Ъ П А М Я Т Ь

Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II.

открывшіе свои дѣйствія къ началу 1886 года.

ВИТЕБСКОЙ ГУБЕРНІИ:

1. *Полоцкій уѣздный мѣстный комитетъ общества*
(Открытъ 12 октября 1884 г.).
Состоитъ изъ 36 членовъ.

Управленіе комитета: предсѣдатель комитета Б П. Цѣхановецкій, полоцкій уѣздный предводитель дворянства и 4 члена правленія.

Родъ дѣятельности: устройство въ городѣ Полоцкѣ выставокъ кустарныхъ издѣлій уѣзда, во время большихъ ярмарокъ, бывающихъ въ Полоцкѣ два раза въ году—въ мартѣ и декабрѣ, съ выдачею премій и наградъ за лучшіе и наиболѣе пригодные для употребленія предметы.

ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНІИ:

2. *Тотемскій уѣздный мѣстный комитетъ общества.*

(Открытъ 31 мая 1883 г.).

Состоитъ изъ 21 члена.

Управленія комитета: предсѣдатель комитета В. Т. Поповъ, предсѣдатель тотемской уѣздной земской управы и 4 члена правленія.

Родъ дѣятельности: устройство ремесленнаго училища въ городѣ Тотьмѣ, съ наименованіемъ, въ память 200-лѣтія со дня рожденія Императора Петра Великаго», «Петровскимъ», для чего скопляются взносы мѣстнаго земства, городскаго управленія и членовъ общества. На первый разъ комитетомъ уже открыта учебная мастерская для обученія дѣтей крестьянъ и городскихъ обывателей столярно-токарному мастерствамъ.

ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНІИ:

3. *Заславскій уѣздный мѣстный комитетъ общества*

(Открытъ 2 октяяря 1884 г.)

Состоитъ изъ 14 членовъ.

Управленіе комитета: предсѣдатель комитета П. С. Кравцовъ, и д. Заславскаго уѣзднаго предводителя дворянства и 3 члена правленія.

Родъ дѣятельности: устройство ремесленной и земледѣльческой школъ.

ВЯТСКОЙ ГУБЕРНІИ:

4. Зюздино-афанасьевской сельскій (глазовскаго уѣзда) мѣстный комитетъ общества.

(Открытъ 5 сентября 1884 г.).

Состоитъ изъ 14 членовъ.

Управленіе комитета: предсѣдатель комитета священникъ В. Рѣпинъ, благочинный 2 округа Глазовскаго уѣзда и 2 члена правленія.

Родъ дѣятельности: устройство сельско-хозяйственной ремесленной школы, для чего въ прошломъ 1885 г. пріобрѣтался участокъ земли и приступлено было къ постройкѣ училищнаго зданія.

5. Орловскій уѣздный мѣстный комитетъ общества.

(Открытъ 18 сентября 1884 г.).

Состоитъ изъ 31 члена.

Управленіе комитета: предсѣдатель комитета М. А. Булычевъ, потомственный почетный гражданинъ, предсѣдатель орловской уѣздной земской управы и 6 членовъ правленія.

Родъ дѣятельности: устройство земледѣльческой школы и собираніе свѣдѣній о состояніи въ уѣздѣ сельскаго хозяйства и промысловъ.

6. Пугинскій сельскій (нолинскаго уѣзда) мѣстный комитетъ общества.

(Открытъ 14 ноября 1883 г.).

Состоитъ изъ 8 членовъ.

Управленіе комитета: предсѣдатель комитета протоіерей В. Курбановскій и 3 члена правленія.

Родъ дѣятельности: устройство общедоступныхъ образовательныхъ библіотекъ при двухъ церковно-приходскихъ школахъ и преобразованіе одной изъ сихъ школъ, въ селѣ Чертаковѣ, въ земледѣльческую, съ наименованіемъ, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, „Александровскою“,

7. Сарапульскій уѣздный мѣстный комитетъ общества.

(Открытъ 17 мая 1886 г.)

Состоитъ изъ 8 членовъ.

Управленіе комитета: предсѣдатель комитетовъ Г. Х. Шіотцъ, предсѣдатель уѣздной земской управы и 3 члена правленія.

Родъ дѣятельности: на первое время комитетъ, согласно разъясненіямъ комитета Учредителей Общества, принялъ на себя: 1) привлеченіе въ Общество членовъ и пожертвованій; 2) собираніе свѣдѣній о занятіяхъ и промыслахъ мѣстнаго населенія и изслѣдованіе положенія, въ какомъ находятся въ настоящее время эти занятія, для изысканія, разработки и подготовленія, а затѣмъ осуществленія соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ мѣръ, съ цѣлью улучшенія народнаго труда, отвѣчающихъ Высочайше разрѣшенной программѣ дѣятельности Общества и могущихъ быть осуществленными при его содѣйствіи.

8. Яранскій мѣстный комитетъ общества.

(Открытъ 20 января 1886 г.)

состоитъ изъ 13 членовъ.

Управленіе комитета: предсѣдатель комитета А. А. Шевелевъ, земскій гласный потомственный почетный гражданинъ и мировой судья и 4 члена правленія.

Родъ дѣятельности: Открытіе земледѣльческаго училища, для устройства котораго яранскимъ земствомъ, состоящимъ дѣйствительнымъ членомъ общества, уже получена отъ вятскаго губернскаго земства на 10 лѣтъ, безъ процентовъ, ссуда въ 10000 руб., а средства на содержаніе училища изыскиваются уѣзднымъ земствомъ и членами общества.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНІИ:

9. Александровскій уѣздный мѣстный комитетъ общества.

(Открытъ 12 мая 1882 г.)

состоитъ изъ 69 членовъ.

Управленіе комитета: предсѣдатель комитета Н. А. Карышевъ, магистръ политической экономіи, землевладѣлецъ и 3 члена правленія.

Родъ дѣятельности: Завѣдываніе хозяйственною частью открытаго обществомъ улучшенія народнаго труда въ 1883 г., въ селѣ Александровкѣ—Покровскомъ (Александровскаго уѣзда) центральнаго для

южнаго края гнѣдинскаго ремесленнаго училища (*) и сверхъ того, осуществленія мѣръ для развитія и усовершенствованія въ уѣздѣ кустарной промышленности; для сей послѣдней цѣли комитетомъ вообще и избранными имъ коммисіями членовъ производятся подробныя изслѣдованія настоящаго положенія кустарнаго дѣла въ уѣздѣ.

КІЕВСКОЙ ГУБЕРНІИ:

10. Черкасскій городской мѣстный комитетъ общества.

(Открытъ 6 августа 1885 г.)

состоитъ изъ 19 членовъ.

Управленіе комитета: предсѣдатель комитета Н. П. Ратицевъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, черкасскій городской голова и 4 члена правленія,

Родъ дѣятельности: устройство на средства города ремесленнаго училища.

НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ:

11. Нижегородскій городской мѣстный комитетъ общества.

(Открытъ 13 февраля 1883 г.)

состоитъ изъ 52 членовъ,

Управленіе комитета: предсѣдатель комитета А. А. Добровъ, заводчикъ, представитель фирмы Добровъ и Набгольцъ и 4 члена правленія.

(*) Училище это устроено въ зданіяхъ и на участкѣ земли, стоимостью 35000 р., пожертвованныхъ обществу улучшенія народнаго труда землевладѣльцемъ Гнѣдинымъ, и содержится на средства общества—до 9000 р. въ годъ при содѣйствіи екатеринославскаго губернскаго и александровскаго уѣзднаго земствъ, дѣлающихъ для этой цѣли обществу особые взносы

Родъ дѣятельности: устройство народныхъ духовно-нравственныхъ и образовательныхъ чтеній для рабочихъ и оказаніе содѣйствія мѣстнымъ ремесленнымъ школамъ. Чтенія эти уже производились въ 1884 и 1885 гг., зимою, въ праздничные дни, въ зданіи нижегородскаго городскаго театра.

НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ:

12. *Устюженскій городской мѣстный комитетъ общества.*

(Открытъ 21 іюня 1883 г.)

состоитъ изъ 33 членовъ.

Управленіе комитета: предсѣдатель комитета Г. А. Чуринъ, устюженскій городской голова и 2 члена правленія.

Родъ дѣятельности: устройство въ городѣ Устюжнѣ ремесленнаго училища на средства, пожертвованныя членомъ общества Копыльцовымъ, ассигнуемыя городскимъ управленіемъ и вносимыя членами общества.

ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНІИ:

13. *Кобелякскій городской мѣстный комитетъ общества.*

(Открытъ 17 марта 1883 г.).

состоитъ изъ 29 членовъ.

Управленіе Комитета: Предсѣдатель комитета Е. Н. Телѣгинъ, отставной штабсъ-капитанъ, кобелякскій городской голова и 17 членовъ правленія.

Первоначальный родъ дѣятельности комитета: разработка предметовъ своихъ будущихъ занятій, на основаніи собираемыхъ свѣдѣній о положеніи ремеслъ и промысловъ мѣстнаго населенія (послѣдующаго отчета еще не доставлено).

СМОЛЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ:

14. Краснинскій уѣздный мѣстный комитетъ общества.

(Открытъ 26 февраля 1885 г.)
состоитъ изъ 15 членовъ.

Управленіе комитета: предсѣдатель комитета П. У. Лавриновичъ, землевладѣлецъ и 5 членовъ правленія.

Родъ дѣятельности: устройство сельско-хозяйственной крестьянской образцовой фермы и учебной при ней мастерской, для обученія крестьянскихъ мальчиковъ выдѣлкѣ простѣйшихъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, пригодныхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и примѣненію ихъ на практикѣ.

15. Рославльскій уѣздный мѣстный комитетъ общества.

(Открытъ 21 февраля 1885 г.)
состоитъ изъ 22 членовъ.

Управленіе комитета: предсѣдатель комитета— священникъ А. Кутузовъ и 3 члена правленія.

Родъ дѣятельности: устройство крестьянскихъ образцовыхъ фермъ, для обученія крестьянъ веденію правильнаго хозяйства,—одной при приходскомъ училищѣ въ селѣ Новоселкахъ и другой—въ селѣ Костыряхъ, и ознакомленіе крестьянъ съ наилучшими доступными имъ способами сооруженія безопасныхъ отъ огня (огнестойкихъ) глинобитныхъ построекъ. Постройки эти при фермѣ въ селѣ Новоселкахъ уже окончены, и ферма открыла свои дѣйствія съ весны 1886 г. Другая же ферма уже открыта въ 1885 году.

ТАМБОВСКОЙ ГУБЕРНІИ:

16. Троицко-росляйскій сельскій (Тамбовскаго уѣзда) мѣстный комитетъ общества.

(Открытъ 20 іюля 1884 г.)

состоитъ изъ 17 членовъ.

Управленіе комитета: предсѣдатель комитета — священникъ Г. С. Благонадеждинъ и 4 члена правленія.

Родъ дѣятельности: послѣ привлеченія членовъ и собиранія свѣдѣній о занятіяхъ и промыслахъ мѣстнаго населенія, комитетъ приступилъ къ разработкѣ основаній устройства склада для снабженія крестьянъ изъ первыхъ рукъ предметами продовольствія, лучшими сѣменами и земледѣльческими орудіями. Сверхъ того комитетъ имѣетъ въ виду

арендовать землю, для раздачи въ наемъ крестьянамъ мелкими участками по оптовой дешевой цѣнѣ, съ надбавкою лишь 5% на расходы по администраціи комитета, на основаніи правилъ, уже представленныхъ на утвержденіе главнаго управленія (нынѣ комитета учредителей) общества.

ТВЕРСКОЙ ГУБЕРНІИ:

17. Вышневолоцкій городской мѣстный комитетъ общества.

(Открытъ 20 января 1884 г.)

состоитъ изъ 9 членовъ:

Управленіе комитета: предсѣдатель комитета А. Н. Федоровъ, вышневолоцкій городской голова и 2 члена правленія.

Родъ дѣятельности: разработка основаній и собираніе средствъ къ открытію въ Вышнемъ-Волочкѣ намѣченнаго Городскою Думою техническаго училища, а пока не представится къ тому возможности — низшаго ремесленнаго училища.

18. Корчевской городской мѣстный комитетъ общества.

(Открытъ 19 іюля 1885 г.)

состоитъ изъ 15 членовъ.

Управленіе комитета: предсѣдатель комитета А. А. Шокинъ, купецъ, корчевской городской голова и 4 члена правленія.

Родъ дѣятельности: устройство на средства ассигновачныя городомъ и взносы членовъ и жертвователей, ремесленныхъ классовъ при городскомъ училищѣ, съ наименованіемъ ихъ, въ память основательницы города, „Екатерининскими“.

ЯРОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНІИ:

19. Даниловскій городской мѣстный комитетъ общества.

(Открытъ 12 января 1884 г.).

Состоитъ изъ 11 членовъ.

Управленіе комитета: предсѣдатель комитета Ф. В. Москотельниковъ, 2 гильдіи купецъ, даниловскій городской голова и 3 члена правленія.

Родъ дѣятельности: разработка основаній къ открытію въ городѣ Даниловѣ ремесленнаго училища, предположеннаго Городскою Думою.

20. Ярославскій уѣздный мѣстный комитетъ общества.

(Открытъ 21 февраля 1884 г.).

Состоитъ изъ 16 членовъ.

Управленіе комитета: предсѣдатель комитета И. А. Вахрамѣевъ, потомственный почетный гражданинъ, ярославскій городской голова и 5 членовъ правленія.

Родъ дѣятельности: привлеченіе членовъ въ общество и собираніе пожертвованій для приступа

къ осуществленію намѣченныхъ ярославскимъ уѣзднымъ земствомъ мѣръ къ улучшенію крестьянскаго сельскаго хозяйства и развитію мѣстной кустарной промышленности.

Кромѣ означенныхъ открытыхъ комитетовъ.

11 Мѣстныхъ комитетовъ, въ 8 губерніяхъ (Волынской, Вятской, Пензенской, Полтавской, Псковской, Саратовской, Тобольской и Ярославской) уже получили разрѣшеніе на открытіе, но еще не доставили свѣдѣній о приступѣ къ дѣйствіямъ, и

Въ 105 мѣстностяхъ (въ коихъ уже вступило въ общество отъ 2 до 22 членовъ въ каждой), приступлено къ образованію такихъ комитетовъ.

Мѣстности эти находятся въ слѣдующихъ 41 губерніи и области Имперіи: Акмолинской, Архангельской, Бессарабской, Владимірской, Войскѣ Донскомъ, Вологодской, Волынской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Иркутской, Казанской, Калужской, Кіевской, Ковенской, Костромской, Курской, Московской, Нижегородской, Новгородской, Олонецкой, Орловской, Пензенской, Пермской, Подольской, Полтавской, Псковской, Рязанской, Самарской, С.-Петербургской, Саратовской, Семипалатинской, Таврической, Тамбовской, Тверской, Тобольской, Тульской, Уфимской, Харьковской, Черниговской и Ярославской.

Окружныя управленія общества:

Открыто одно (Екатеринославское) и приступле-

но къ образованію такихъ управленій въ 11 губерніяхъ, одномъ городѣ и одномъ уѣздѣ, а именно: въ Владимірской, Вятской, Нижегородской, Новгородской, Полтавской, Самарской, Саратовской, Таврической, Тамбовской, Тульской и Ярославской губерніяхъ и въ Ростовскомъ на Дону уѣздѣ (Екатеринославской губ.), съ городами: Ростовомъ, Таганрогомъ, Нахичеванью и Азовомъ.

XII.

По ходатайству одоевскаго земства о проведеніи шоссе отъ г. Крапивны до г. Одоева.

Одоевская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 6 ноября 1884 года, сообщила губернской управѣ, что Одоевское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи своемъ 5 октября того же 1884 г. постановило ходатайствовать о проведеніи шоссе между Крапивною и Одоевомъ, но съ тѣмъ, чтобы ремонтъ этого шоссе производился на губернскій счетъ.

Это ходатайство одоевскаго земства губернскою управою было доложено Губернскому Земскому Собранію въ XX очередную его сессію, которое, въ засѣданіи своемъ 16 декабря 1884 года постановило: „ассигновать на провѣрку изысканій до 600 р.; осуществленіе этой линіи отложить и поставить въ

зависимость отъ соглашеній губернскаго земства съ правительствомъ относительно аренды правительственныхъ шоссе и съ одоевскимъ земствомъ и городскимъ обществомъ г. Одоева относительно принятія на себя участія въ ремонтѣ, о которыхъ должно быть доложено Губернскому Собранію на его разрѣшеніе. Поручить губернской управѣ взойти въ переговоры съ одоевскимъ земствомъ и городскимъ обществомъ для опредѣленія условій участія ихъ при осуществленіи означенной линіи шоссе".

Постановленіе это губернскою управою было сообщено одоевскимъ уѣздной и городской управамъ 20 сентября 1885 года, причемъ губернская управа просила ихъ, по принадлежности, представить о вышеизложенномъ на усмотрѣніе предстоящему очередному Одоевскому Земскому Собранію и одоевской городской думѣ; при чемъ уѣздной управѣ было также сообщено, что при устройствѣ шоссейной линіи отъ ст. Ясенки къ г. Крапивнѣ проведенной по ходатайству крапивенскаго земства, Крапивенское Земское Собраніе, согласно предложенію Губернскаго Собранія, изъявило готовность принять участіе въ ремонтѣ сказанной линіи и на этотъ предметъ опредѣлило уплачивать губернскому земству поверстную сумму въ размѣрѣ 70 руб. съ версты. Вслѣдствіе сего Одоевское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи своемъ 6 октября 1885

года, имѣя въ виду, что вопросъ о проведенiи шоссе поставленъ въ зависимость отъ соглашенiя одоевскаго земства и г. Одоева по принятiю части ремонта шоссе въ размѣрѣ 70 р. на версту на свой счетъ, постановило: принять ²/₃ ремонта шоссе отъ Одоева до Крапивны на счетъ одоевскаго земства съ тѣмъ, чтобы ¹/₃ его производилась на городской счетъ, почему поручить управѣ войти въ соглашенiе съ городомъ, и, если это соглашенiе послѣдуетъ, увѣдомить о томъ губернскую управу съ просьбою о скорѣйшей постройкѣ шоссе".

Между тѣмъ одоевская городская дума, въ засѣданiи отъ 4 ноября 1885 года, признала возможнымъ выразить участiе города по ремонту означеннаго шоссе только въ суммѣ 300 р. с. ежегодной платы.

Въ настоящемъ же 1886 году одоевская уѣздная земская управа отношенiемъ отъ 3 ноября за № 1933 сообщила губернской управѣ, что одоевское уѣздное земское Собранiе очередной сессiи текущаго года постановило „ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ Собранiемъ о постройкѣ этого шоссе, но при проведенiи его примѣнить тѣ основанiя, которыми руководствовалось Губернское Собранiе при постройкѣ земскихъ шоссе для другихъ уѣздовъ, за исключенiемъ Крапивенскаго такъ какъ Одоевскiй уѣздъ, въ данномъ случаѣ, не можетъ быть приравненъ къ Крапивенскому, про-

рѣзанному желѣзной дорогой и двумя правительственными шоссе."

Докладывая о настоящемъ ходатайствѣ одоевскаго земства губернскому Собранію,—губернская управа имѣетъ честь объяснить, что такъ какъ соглашенія съ правительствомъ относительно содержанія земствомъ казенныхъ шоссе до сего времени еще не послѣдовало, то поэтому, въ виду приведеннаго въ началѣ сего доклада постановленія губернскаго Собранія отъ 16 декабря 1884 г., коимъ осуществленіе постройки линіи Крапивна—Одоевъ поставлено въ зависимость какъ отъ соглашенія губернскаго земства съ уѣзднымъ относительно участія послѣдняго въ ремонтѣ шоссе, такъ и отъ вышеуказаннаго соглашенія губернскаго земства съ правительствомъ, къ постройкѣ означенной линіи,—даже въ случаѣ соглашенія губернскаго земства съ уѣзднымъ, приступать не слѣдовало-бы, и, что кромѣ того, начатіе этой постройки въ настоящее время и фактически оказалось бы не возможнымъ вслѣдствіе того, что капиталъ, отчисленный на устройство земскихъ шоссейныхъ дорогъ, уже имѣя на 1 января 1886 года въ долгу за губернскимъ сборомъ и запаснымъ капиталомъ 209000 руб., при сведеніи годоваго баланса по общей кассѣ за настоящій годъ—окажется въ большей своей части состоящимъ въ долгу за губернскимъ земскимъ

сборомъ на покрытіе дефицита по выполненію въ настоящемъ году расходовъ по общей губернской смѣтѣ и такъ какъ состоящія за уѣздами недоимки по губернскому земскому сбору почти вовсе не поступаютъ, а если это поступленіе и усилится, то въ незначительной степени, то нѣтъ основанія и ожидать, чтобы означенный долгъ шоссейному капиталу пополнился въ скоромъ времени. А потому губернская управа полагала бы, что хотя одоевское земство и заявило уже о своемъ нежеланіи принять участіе въ расходахъ по ремонту шоссе и тѣмъ дало уже основаніе Губернскому Земскому Собранію, если оно желаетъ остаться при прежнемъ постановленіи своемъ по этому вопросу, отказать въ разрѣшеніи просимой постройки шоссе, но въ виду того, что эта постройка, какъ выше объяснено, во всякомъ случаѣ не могла бы быть начата въ настоящее время и такъ какъ могущее состояться съ правительствомъ соглашеніе о дальнѣйшемъ содержаніи казенныхъ шоссе, быть можетъ дастъ губернскому земству источникъ для пополненія шоссейнаго капитала на такую сумму, которая дастъ возможность приступить къ постройкѣ упомянутой линіи безъ всякаго участія со стороны уѣзднаго земства, слѣдовало бы *возбужденный вопросъ о сей постройкѣ считать открытымъ впредь до выясненія результата переговоровъ по соглашенію съ правительствомъ о дальнѣйшемъ содер-*

жаніи казенныхъ шоссе, о чемъ управа и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

13.

По ходатайству крапивенскаго земства о сложеніи суммы, слѣдующей съ него губернскому земству за ремонтъ и содержаніе крапивенскаго шоссе въ 1886 году всего 1938 р. 58 к. и о принятіи на губернскій счетъ полнаго ремонта означеннаго шоссе, безъ участія въ немъ крапивенскаго земства.

Въ прошломъ 1885 году, губернская земская управа, составляя смѣту на ремонтъ земскихъ шоссе на 1886 годъ внесла въ нее и сумму, необходимую на ремонтъ вновь устроенной шоссейной линіи Ясенки-Крапивна, въ количествѣ 8140 руб. 50 коп.; но имѣя въ виду, что на пополненіе расхода по ремонту этой линіи крапивенское земство обязалось платить губернскому земству по 70 руб. на версту, что составитъ всего въ годъ 1938 руб. 58 коп. и принимая во вниманіе, что для содержанія и ремонта этого шоссе, осенью того же года уже были наняты десятникъ и полѣтчики и начали производиться и другіе, необходимые для сего расходы, въ то же время просила крапивенскую управу о высылкѣ въ губернскую управу

означенной суммы. Но крапивенская управа, отношеніемъ своимъ отъ 18 февраля сего года за № 271, увѣдомила губернскую, что это дѣло было ею доложено Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію, бывшему 9 февраля сего же года и что Собраніе, имѣя въ виду, что названное шоссе еще не готово окончательно, постановило: сумму, слѣдующую на ремонтъ шоссе, внести въ смѣту при слѣдующемъ Очередномъ Земскомъ Собраніи и выдавать таковую черезъ управу лишь по совершенной готовности шоссе.

Въ виду такого положенія дѣла, губернская земская управа въ сообщеніи отъ 25 сентября сего года за № 4596 на имя крапивенской уѣздной управы, приводя подробно всѣ обстоятельства, касающіяся принятія на себя крапивенскимъ земствомъ обязательства по уплатѣ ежегодно субсидіи на ремонтъ и содержаніе означеннаго шоссе и выяснивъ всю неправильность сдѣланной Крапивенскимъ Земскимъ Собраніемъ ссылки на неоконченіе работъ по шоссе, какъ на причину отказа Уѣзднаго Земскаго Собранія въ ассигновкѣ на 1886 г. слѣдующей за этотъ годъ поверстной субсидіи, просила уѣздную управу доложить о всемъ, сообщаемомъ губернской управой предстоявшему Очередному Уѣздному Земскому Собранію и просить его, сверхъ внесенія въ смѣту на будущій годъ суммы въ 1938 р. 58 коп., слѣдующей съ уѣзда за ремонтъ шоссе въ буду-

щемъ 1887 году, ассигновать также и тѣ 1938 р. 58 коп., которые слѣдуютъ губернскому земству за ремонтъ шоссе въ настоящемъ году и сдѣлать распоряженіе о скорѣйшемъ отпускѣ этой послѣдней суммы. Но Очередное Уѣздное Земское Собраніе, бывшее въ сентябрѣ сего года, по докладѣ ему о вышеизложенномъ требованіи губернской управы, постановило: „внести въ смѣту расходовъ 1938 р. 58 к. на ремонтъ шоссе въ 1887 году. Относительно же требованіи уплаты за 1886 годъ, въ виду того, что шоссе не было окончено постройкою до осени сего года, ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ какъ о сложеніи означенной суммы за 1886 годъ, такъ и о принятіи на себя губернскимъ земствомъ полнаго ремонта шоссе, безъ участія въ немъ крапивенскаго земства.“

Въ подкрѣпленіе этого ходатайства крапивенская управа, отъ своего имени сообщаетъ, что крапивенское земство, будучи обременено и безъ того большими неизбѣжными расходами по своему уѣзду, а также затратами по отчужденію земель подъ вышеозначенное шоссе, находится въ финансовомъ отношеніи въ затруднительномъ состояніи, а потому оно вполнѣ надѣется, что губернское земство снизойдетъ къ ходатайству уѣзднаго и не будетъ настаивать на непосильномъ участіи его въ ремонтѣ того шоссе, чѣмъ облегчитъ затруднительное положеніе крапивенскаго земства и не по-

ставитъ это послѣднее съ матеріальной стороны въ безвыходное состояніе, тѣмъ болѣе, что послѣдніе неурожайные годы отозвались тяжело на платежныхъ силахъ уѣзда и чрезъ то денежныя дѣла земства приходятъ въ разстройство."

Докладывая о вышеизложенномъ Земскому Собранію, губернская управа считаетъ необходимымъ изложить Собранію вкратцѣ тѣ обстоятельства, при которыхъ возбудился самый вопросъ о начатіи постройки крапивенскаго шоссе и сущность происходившихъ затѣмъ переговоровъ между губернскимъ земствомъ и крапивенскимъ по принятію на себя послѣднимъ обязательства объ уплатѣ ежегодной поверстной субсидіи на ремонтъ и содержаніе этого шоссе. XIV очередному Губернскому Земскому Собранію, бывшему въ декабрѣ 1878 года, губернскою управою былъ представленъ докладъ по вопросу о проведеніи шоссейной линіи Ясенки-Крапивна-Одоевъ и Бѣлевъ и кромѣ того 3-хъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ Московско-Курской ж. д. Этотъ докладъ управы состоялся, во 1-хъ, вслѣдствіе просьбы г. министра путей сообщенія къ тульскому губернатору оказать содѣйствіе въ соглашеніи губернскаго земства на устройство, по первой очереди, шоссе по линіи Ясенки-Крапивна-Одоевъ-Бѣлевъ и объ исправленіи 3-хъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ Московско-Курской ж. д., и вслѣдствіе состоявша-

гося осенью того же года постановленія Крапивенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о ходатайствѣ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи на первую очередь въ 1879 году устройства шоссейной линіи отъ с-ца Ясенки до ст. ж. д. того же имени и далѣе до г. Крапивны.

Изъ журнала Собранія этой сессіи видно, что Собраніе, выслушавъ докладъ редакціонной коммиссіи, постановило: „включить эту линію въ первую очередь, поручивъ управѣ представить изысканія и смѣты на участокъ Ясенки-Крапивна будущему Собранію и увѣдомить о семъ губернатора для доведенія до свѣдѣнія г. министра путей сообщенія, присовокупляя, что дальнѣйшія работы по этому направленію могутъ быть предприняты только въ томъ случаѣ, если правительство окажетъ земству существенную денежную субсидію, или, по крайней мѣрѣ, продолжитъ на новое десятилѣтіе, по истеченіи настоящаго, арендное содержаніе ремонта казенныхъ шоссе за настоящую ремонтную плату.“

Вмѣстѣ съ тѣмъ, изъ вышеупомянутыхъ докладовъ управы и редакціонной коммиссіи видно, что какъ управа, такъ и коммиссія признавали имѣвшуюся въ то время наличность суммы остатковъ отъ содержанія казенныхъ шоссе недостаточною для возможности приступить къ постройкѣ линіи Ясенки-Крапивна-Одоевъ-Бѣлевъ и что эта на-

личность опредѣлялась суммою въ 102 тыс. руб., а къ истеченію слѣдующихъ 4-хъ лѣтъ, по окончаніи которыхъ оканчивался 10-лѣтній срокъ и арендному содержанію казенныхъ шоссе, весь остатокъ, по примѣрному исчисленію, предполагался въ суммѣ 222 тыс. руб.

Изъ журнала Губернскаго Земскаго Собранія, за очередную сессію 1882 года видно, что во время той же очередной сессіи Земскаго Собранія гг. губернскіе гласные отъ Крапивенскаго уѣзда подали г. предсѣдателю Собранія письменное заявленіе, въ которомъ просили его предложить на обсужденіе Собранія вопросъ о постройкѣ съ весны 1883 года шоссе на участкѣ Ясенки-Крапивна и при этомъ заявили, что Крапивенское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи своемъ 3 февраля 1882 года, постановило: „ремонтъ шоссе на вышепроведенномъ участкѣ принять на счетъ крапивенскаго земства съ предоставленіемъ послѣднему заставнаго сбора“.

По обсужденіи этого заявленія гг. гласныхъ Крапивенскаго уѣзда, Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи своемъ 12 декабря 1882 года, постановило: поручить губернской управѣ съ весны 1883 года приступить къ постройкѣ шоссе на участкѣ Ясенки-Крапивна, предоставивъ ей провѣрить, если нужно будетъ, изысканія, и уполномочить губернскую управу взять съ Крапивенскаго Зем-

скаго Собранія обязательство его принять на свой счетъ *навсегда* ремонтъ выстроеннаго шоссе, шоссейный сборъ предоставить въ пользу Крапивенскаго земства, обставивъ всѣми подробностями отношенія губернскаго земства къ Крапивенскому земству и обязанности Крапивенскаго земства относительно ремонта шоссе. Расходы по обязательному отчужденію земли подъ линію шоссе должны лежать на обязанности Крапивенскаго земства съ тѣмъ чтобы губернская управа наблюдала за своевременой и безостановочной уплатой за отчуждаемые участки земли."

За тѣмъ, изъ дѣла губернской управы и доклада ея очередному Губернскому Собранію сессіи 1883 г. видно, что, при исполненіи губернскою управою вышеозначеннаго постановленія Губернскаго Собранія отъ 12 декабря 1882 года, ею встрѣчены были совершенно неожиданныя затрудненія.

Крапивенское экстренное Уѣздное Собраніе, созванное 5 марта 1883 года, разсмотрѣвъ составленные губернскою управой проекты обязательства о принятіи на себя Крапивенскимъ земствомъ ремонта означеннаго шоссе навсегда и правилъ для передачи этого шоссе по его постройкѣ въ завѣдываніе уѣзднаго земства, не только во многихъ существенныхъ частяхъ не согласилось съ проектами правилъ, выработанныхъ губернскою управою, но кромѣ того ни въ постановленіи своемъ по сему по-

воду, ни въ составленномъ Уѣзднымъ Собраніемъ проектѣ правилъ о принятіи имъ въ свое завѣдываніе, не признало нужнымъ упомянуть о принятіи на себя уѣзднымъ земствомъ ремонта шоссе *навсегда*. Дальнѣйшая о семъ переписка между губернскою и уѣздною управами, бывшая на разсмотрѣніи Очередного Уѣзднаго Собранія того же года, также не привела ни къ какому положительному результату, вслѣдствіе чего, губернская управа объ оборотѣ, который вновь приняло дѣло, докладывало Очередному Губернскому Собранію сессій 1883 года. Редакціонная коммиссія этой сессіи, на разсмотрѣніе которой докладъ управы былъ переданъ, между прочимъ, доложила Собранію, что объясненія ея съ приглашенными ею предсѣдателемъ крапивенской уѣздной управы и нѣкоторыми гласными того же уѣзда даютъ поводъ опасаться, что размѣръ расходовъ, необходимыхъ на исправный ремонтъ шоссе, не былъ въ виду у Крапивенскаго земства, когда оно обязалось взять на себя этотъ ремонтъ навсегда. Вслѣдствіе такого мнѣнія и кромѣ того сомнѣваясь въ цѣлесообразности вообще сдачи шоссейныхъ линій на уѣздный ремонтъ, коммиссія нашла болѣе практичнымъ, оставляя ремонтъ на губернскомъ земствѣ, выговаривать отъ уѣздовъ извѣстную субсидію въ облегченіе расхода губернскаго земства на исправный ремонтъ, и на основаніи такого заключенія, между прочимъ, предложила Собранію, поручить

управѣ войдти въ соглашеніе съ Крапивенскимъ земствомъ о принятіи имъ на себя не ремонта шоссе, а уплаты губернскому земству нѣкоторой суммы съ версты. По обсужденіи этого доклада редакціонной коммиссіи Собраніемъ означенное предложеніе коммиссіи, было принято и при этомъ опредѣлена была и ежегодная поверстная субсидія отъ уѣзднаго земства губернскому, на ремонтъ и содержаніе этого шоссе, въ размѣрѣ 70 руб. съ версты.

Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго, по мнѣнію губернской управы, явствуетъ, что не смотря на то, что вопросъ о постройкѣ крапивенскаго шоссе былъ поднятъ правительствомъ еще въ 1878 году и что постройка его тогда же была поставлена на первую очередь, Губернское Земское Собраніе признало возможнымъ приступить къ его постройкѣ лишь по возобновленному ходатайству о томъ крапивенскаго земства въ 1882 году и при непремѣнномъ условіи полученія съ этого земства поверстной субсидіи въ размѣрѣ 70 руб. на версту и что уѣздное земство, согласно буквальнаго смысла и духа состоявшагося съ нимъ соглашенія, выраженнаго въ вышеупомянутомъ постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собранія, отъ 2 февраля 1884 года, обязано было начать уплату губернскому земству суммы въ 1938 руб. 58 коп.,

слѣдующей въ пособіе губернскому земству на расходы по ремонту крапивенскаго шоссе, начиная съ того года, съ котораго расходы по этому ремонту потребовались. А такъ какъ проѣздъ по линіи начался еще съ осени 1885 года, и совершенно свободно производился зимою и затѣмъ безъ всякаго перерыва и затрудненія продолжался весною и все послѣдующее время и такъ какъ расходы по содержанію и ремонту шоссе начали производиться губернской управой еще съ той же осени и въ полномъ ихъ размѣрѣ, установленномъ смѣтою на 1886 годъ, производились и производятся и во все послѣдовавшее за тѣмъ время, то изъ сего очевидно, что отпускъ опредѣленной въ суммѣ 1938 руб. 58 коп., поверстной субсидіи долженъ былъ производиться, начиная съ осени 1885 г., или по меньшей мѣрѣ - начиная съ 1886 года. Чтобы судить о степени готовности шоссе для ѣзды къ сроку 1 января 1886 года,—управа считаетъ долгомъ напомнить Собранію, что какъ видно изъ доклала ревизіонной коммиссіи и пояснительной записки, представленной управою при сдачѣ ею отчета по постройкѣ дороги прошлогоднему Земскому Собранію, для совершеннаго окончанія постройки этой линіи требовались только слѣдующія дополнительныя работы: окончаніе планировки обочинъ, возведеніе 2-го заставнаго дома и дополнительная укатка шоссе. Что касается первыхъ

2-хъ работъ, то нечего и доказывать, что онѣ не имѣютъ никакого отношенія къ возможности проѣзда по шоссе, что же касается 3-ей изъ поименованныхъ работъ, а именно дополнительной укатки, то предполагалось ее произвести лишь въ самыхъ небольшихъ размѣрахъ и при томъ только въ нѣкоторыхъ частяхъ шоссе, а именно: въ Брагиномъ верху на пространствѣ 2—3 верстъ и по с. Захаровкѣ, на протяженіи одной версты, на каковую работу предполагалось израсходовать далеко менѣе 650 руб., оставленныхъ на сей предметъ только потому, что они составляли остатокъ отъ общей суммы, ассигнованной на всю укатку, но на самомъ дѣлѣ и этой незначительной работы не потребовалось вовсе, такъ какъ благодаря ѣздѣ по линіи, начавшейся прошлой осенью еще до покрытія шоссейнаго полотна снѣгомъ и продолжавшейся зимой на столько безпрепятственно, что отъ ст. Ясенокъ до г. Крапивны могли ходить большаго размѣра зимніе омнибусы и затѣмъ также свободно продолжавшейся и съ открытіемъ весны, каковыя обстоятельства должны быть вполнѣ извѣстны гг. гласнымъ отъ крапивенскаго земства,—щебеночный слой на столько окрѣпъ, что предполагавшаяся дополнительная укатка его каткомъ, не вызывалась уже надобностію. Изъ отношенія крапивенской уѣздной управы, сообщающаго о состоявшемся 6 октября сего года постановленіи уѣзд-

наго Земскаго Собранія по сему предмету не видно, какими именно данными руководствовалось Земское Собраніе, составляя свое сужденіе о томъ, что шоссе не было окончено постройкою до осени сего года. Трудно, конечно, себѣ представить, чтобы уѣздное земство для такого утвержденія могло руководствоваться лишь тѣми соображеніями, что постройка шоссе, *формально*, не считалась еще къ означенному сроку оконченной. Но, съ другой стороны, не менѣе затруднительно представить себѣ также и то обстоятельство, что крапивенское земство могло отклонить требованіе объ ассигнованіи обѣщанной субсидіи за ремонтъ въ 1886 г., имѣя основательныя свѣдѣнія о полной готовности шоссе для удобнаго по немъ проѣзда (что собственно и требовалось для ассигнованія субсидіи), а также о томъ, что губернское земство уже съ осени прошлаго года необходимо должно было начать производство извѣстныхъ расходовъ по ремонту и содержанію шоссе, о чемъ даже не могло быть возбуждаемо никакихъ сомнѣній въ виду вышепоименованныхъ напечатанныхъ свѣдѣній о родѣ и количествѣ требовавшихся дополнительныхъ работъ, на суммы капитала, назначеннаго собственно на постройку шоссе, а также въ виду утвержденной тѣмъ же Собраніемъ смѣты на ремонтъ и содержаніе въ 1886 году, въ которой обозначена также и сумма 1938 р. 58 коп. годовой поверстной субси-

діи, ожидаемой отъ крапивенскаго земства, каковая сумма, какъ можно видѣть изъ той же смѣты, вошла въ общее росписаніе стоимости ремонта и содержанія линіи.

Переходя къ обсужденію основательности другаго ходатайства крапивенскаго земства, а именно: о принятіи на себя губернскимъ земствомъ полнаго ремонта шоссе безъ участія въ немъ крапивенскаго земства, губернская управа/находитъ, во первыхъ, что изъ вышеизложеннаго очерка возбужденіе вопроса о постройкѣ линіи Крапивна-Ясенки, имѣется полное основаніе заключить, что если бы Губернское Земское Собраніе не имѣло въ виду сперва предложенія уѣзднаго земства, о принятіи имъ на себя всего ремонта шоссе, а затѣмъ согласія его на уплату ежегодной поверстной субсидіи, то Губернское Земское Собраніе и до сего времени не дало бы разрѣшенія на проведеніе этой линіи, такъ какъ, отказавъ еще въ 1883 году принять возникшее въ средѣ гласныхъ Губернскаго Собранія предложеніе о принятіи на себя губернскимъ земствомъ ремонта шоссе всецѣло на губернскій счетъ (не говоря уже о прежнемъ отказѣ въ ходатайствѣ крапивенской городской думѣ, а затѣмъ и крапивенскому земству (въ 1878 г.) о немедленномъ проведеніи означенной линіи) въ годы, послѣдующіе за 1883-мъ, Собраніе необходимо было бы вынуждено придерживаться того же своего рѣ-

шенія, такъ какъ бывшая неопредѣленность положенія дѣла о содержаніи земствомъ казенныхъ шоссе, на будущее время, служившая однимъ изъ главнѣйшихъ тормазовъ въ дѣлѣ рѣшенія вопроса о немедленной постройкѣ крапивенскаго шоссе, за послѣдніе 3 года стала еще неопредѣленнѣе, въ виду неудобопріемлемости тѣхъ условій, которыя были послѣ того предложены земству правительствомъ для содержанія шоссе на будущее время и кромѣ того въ виду заявленныхъ въ 1884 году намѣреній министерства путей сообщенія передать нѣкоторые участки казенныхъ шоссе въ полное вѣдѣніе земства.

Во вторыхъ, управа полагала бы, что постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, а равно и уѣздныхъ Собраній, разъ они состоялись, уже ради одной необходимости поддерживать должное довѣріе къ силѣ и значенію постановленій земства, не должны бы измѣняться по такимъ недостаточнымъ основаніямъ, какъ поступило въ данномъ случаѣ земство Крапивенскаго уѣзда.

Никакія земскія предпріятія при такомъ порядкѣ вещей были бы не мыслимы. Всякая возможность какого нибудь общаго дѣла, требующаго совокупности усилій нѣсколькихъ земствъ, оказалась бы не сбыточной. Можетъ ли, на примѣръ, губернское земство принимать на себя какое либо предпріятіе, связанное съ извѣстными обязательствами

со стороны земствъ уѣздныхъ, если эти послѣднія будутъ поступать по примѣру крапивенскаго, которое, въ данномъ случаѣ, не успѣвъ даже приступить къ выполненію принятаго имъ на себя обязательства и притомъ предварительно обдуманнаго и принятаго добровольно, уже начинаетъ возбуждать вопросъ объ уничтоженіи этого обязательства, не смотря на то, что оно послужило однимъ изъ главныхъ основаній для рѣшенія губернскаго земства приступить къ исполненію связаннаго съ нимъ предпріятія.

Заявляя необходимость большей устойчивости въ рѣшеніяхъ земства и въ ихъ взаимныхъ обязательствахъ, управа, конечно не предполагаетъ, чтобы эти обязательства оставались ненарушимыми во чтобы то ни стало.

Но что же такое случилось въ жизни крапивенскаго земства, что давало бы ему основаніе считать экономическое положеніе своего уѣзда на столько измѣнившимся со времени принятія на себя уѣзднымъ земствомъ вышеупомянутаго обязательства (т. е. съ 2 февраля 1884 г.,) что это измѣненіе дѣлало бы крайне затруднительнымъ самое исполненіе обязательства? Отвѣчая на этотъ вопросъ, губернская управа никакъ не можетъ согласиться выставить такимъ обстоятельствомъ бывшій довольно значительный недоборъ урожая хлѣба въ 1885 году, ибо въ первыхъ этотъ недоборъ

далеко не можетъ идти въ сравненіе съ тѣми полными неурожаями, которые иногда случались даже въ сравнительно краткій періодъ дѣятельности земства и, во вторыхъ, потому, что подобные недоборы урожая, какъ явленіе періодически повторяющееся, необходимо должны были быть приняты во вниманіе еще тогда, когда уѣздное земство обсуждало самый вопросъ о принятіи на себя обязательства. Помимо же этой причины, на которую ссылается крапивенская уѣздная управа, какъ на мотивы къ уваженію ходатайства уѣзднаго земскаго Собранія, никакихъ другихъ основательныхъ поводовъ считать положеніе Крапивенскаго уѣзда, за послѣдніе 2 года, измѣнившимся на лицо не имѣется; что же касается состоянія земской кассы уѣзднаго земства, то, по свѣдѣніямъ губернской управы, оно, сравнительно съ положеніемъ другихъ уѣздовъ, находится въ состояніи довольно удовлетворительномъ.

На основаніи вышеприведенныхъ соображеній губернская управа имѣетъ честь предложить Собранію: *1) Постановленіе Крапивенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о невнесеніи въ смѣту поверстной субсидіи, слѣдующей на ремонтъ шоссе въ 1886 году, признать не отвѣчающимъ принятому на себя въ 1884 году уѣзднымъ земствомъ обязательству объ ежегодной уплатѣ губернскому земству поверстной субсидіи на ремонтъ и содержаніе означеннаго шоссе,*

2) Поручить управѣ отъ имени Губернскаго Земскаго Собранія обратиться къ крапивенскому земству съ новымъ требованіемъ объ уплатѣ 1938 р. 58 к., слѣдующихъ съ этого земства, согласно данному имъ обязательству за ремонтъ крапивенскаго шоссе въ теченіе настоящаго года, и 3) ходатайство того же земскаго Собранія о принятіи на себя губернскимъ земствомъ ремонта крапивенскаго шоссе безъ всякаго участія со стороны уѣзднаго земства отклонить.

14.

По поводу исполненнаго губернскою управою порученія Собранія по вопросу о мѣрахъ къ улучшенію денежныхъ дѣлъ губернскаго земства.

Губернское Собраніе прошлогодней сессіи, въ засѣданіи 8 декабря, по выслушаніи доклада ревизіонной коммиссіи о мѣрахъ къ улучшенію денежныхъ дѣлъ Тульскаго Губернскаго Земства, постановило:

„А) Обратиться съ ходатайствомъ къ правительству о томъ, чтобы статьи 153 и 155 Полож. о сельск. сост. разд. II тома IX свода законовъ, изданія 1876 года, были дополнены словами: „и

земскаго обложенія, страховыхъ платежей и возврата ссудъ изъ продовольственнаго капитала,“ подкрѣпивъ это ходатайство представленіемъ свѣдѣній о сравнительномъ поступленіи налоговъ государственныхъ и земскихъ по уѣздамъ и просить г. министра внутреннихъ дѣлъ обратить вниманіе на громадную разницу въ поступленіи налоговъ государственныхъ отъ земскихъ. Просить г. начальника губернію обязать гг. исправниковъ зачитывать: представляемыя крестьянами деньги въ уплату тѣхъ налоговъ, въ которые онѣ представляются, не измѣняя, по своему усмотрѣнію, ихъ назначенія. Б) Обратиться съ ходатайствомъ къ господамъ министрамъ: внутреннихъ дѣлъ, государственныхъ имуществъ и финансовъ о командированіи въ Тульскую губернію изъ лицъ, находящихся въ ихъ распоряженіи, людей свѣдущихъ, для ознакомленія на мѣстѣ съ нуждами нашей сельско-хозяйственной промышленности и для уясненія тѣхъ мѣръ, которыя могли бы быть безотлагательно приняты правительствомъ для устраненія нашего сельско-хозяйственнаго кризиса.“

Въ исполненіе изложеннаго постановленія Собранія, губернская управа, во первыхъ, обратилась къ г. тульскому губернатору съ просьбою объ указанномъ обязаніи исправниковъ; во вторыхъ, собрала свѣдѣнія ото всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управъ Тульской губерніи о поступленіи губернскаго и

уѣзднаго земскихъ сборовъ, страховыхъ платежей и возврата ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала за 1884 годъ, а также изъ тульской казенной палаты о поступленіи за тотъ же годъ, по всѣмъ уѣздамъ, окладныхъ сборовъ какъ включаемыхъ, такъ и невключаемыхъ въ окладные листы, посылаемые сельскимъ обществамъ и въ третьихъ, представила чрезъ г. губернатора ходатайство правительству, въ каковомъ ходатайствѣ: а) подробно изложила изъ вышеуказаннаго доклада ревизіонной коммиссіи, напечатаннаго въ приложеніяхъ къ прошмогоднимъ постановленіямъ Губернскаго Собранія, стр. 21, соображенія оной, послужившія поводомъ къ возбужденію настоящаго ходатайства; в) подкрѣпила ихъ представленіемъ составленной губернскою управою, на основаніи вышеуказанныхъ собранныхъ ею данныхъ за 1884 годъ, сравнительной вѣдомости о поступленіи земскихъ и казенныхъ платежей по всѣмъ уѣздамъ Тульской губерніи, и г) въ поясненіе означенной вѣдомости добавила еще слѣдующіе общіе цифровые выводы:

„Изъ сопоставленія означенныхъ свѣдѣній оказывается слѣдующее:

а) земскихъ сборовъ, страховаго и продовольственнаго капиталовъ, должно было поступить, оклада 1834 года и недоимокъ за прежніе года . . . . . 1636658р.33 3/4к.

Дѣйствительно поступило . 843755р.71 1/2к.

Осталось въ недоимкахъ
къ 1885 году . . 792902р.62 1/4к.

б) Государственныхъ повинностей, подушной подати, оброчнаго и лѣснаго налоговъ, налога съ недвижимыхъ имуществъ, государственнаго поземельнаго налога и выкупныхъ платежей должно было поступить оклада 1884 г. и недоимокъ за прежнiе годы . . 3477460 р. 84 к.

Дѣйствительно поступило . 2890525 р. 83 к.

Осталось въ недоимкахъ
къ 1885 году . . 586935 р. 1 к.

Приведенныя суммы дѣйствительныхъ поступленiй и оставшiяся въ недоимкахъ, въ процентномъ отношенiи къ слѣдовавшимъ къ поступленiю, выразятся въ слѣдующихъ цифрахъ:

Платеж. земск. взыскано 51,5%, остал. въ нед. 48,5%

„ госуд. „ „ 83% „ „ 17%

Принимая во вниманіе, что на каждый рубль платежей вообще, земскихъ и государственныхъ вмѣстѣ, какъ оклада 1884 года, такъ и недоимокъ за прежніе годы, приходилось государственныхъ 68 коп. и земскихъ 32 коп.; относительная успѣшность взысканія тѣхъ и другихъ платежей можетъ быть выражена, для наглядности, въ слѣдующей таблицѣ:

На каждый рубль платежей.	Причиталось.	Взыскано.	Осталось въ недоимкѣ.
Государственныхъ	68 к.	57 к.	11 к.
Земскихъ.	32 к.	16,3	15,7

„Поступленіе губернскаго и уѣзднаго земскихъ сборовъ, страховыхъ платежей и ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, а также и государственныхъ повинностей за 1884 годъ по всѣмъ уѣздамъ Тульской губерніи, показанное въ обсолютныхъ цифрахъ въ особомъ приложеніи къ сему ходатайству, въ нижеприведенной таблицѣ выражено въ процентномъ отношеніи къ суммамъ, слѣдовавшимъ къ поступленію.“

По уѣздамъ:	Земскихъ сборовъ, страхового капитала и продовольств.		Государственныхъ повинностей.	
	Взыскано.	Осталось въ недоимкѣ.	Взыскано.	Осталось въ недоимкѣ.
Тульскому . .	76%	24%	96%	4%
Алексинскому. .	56%	44%	77%	23%
Каширскому. .	38%	62%	72%	28%
Веневскому . .	48%	52%	94½%	5½%
Богородицкому..	62%	38%	99½%	½%
Епифанскому .	59%	41%	97%	3%
Ефремовскому. .	37%	63%	66%	34%
Новосильскому .	38%	62%	45%	55%
Чернскому. . .	35%	65%	94%	6%
Крапивенскому .	62%	38%	87%	13%
Одоевскому . .	76%	24%	93%	7%
Бѣлевскому . .	83%	17%	99½%	½%
Всего по губерніи	51½%	48½%	83%	17%

Въ отвѣтъ на изложенное ходатайство тульскаго губернскаго земства г. тульскій губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу копію съ послѣдовавшаго, отъ 8 октября сего года, за № 6892, отношенія министерства внутреннихъ дѣлъ слѣдующаго содержанія:

„Ваше Превосходительство (за № 1333) представили министерству внутреннихъ дѣлъ ходатай-

ство Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія о командированіи правительствомъ въ Тульскую губернію свѣдущихъ лицъ для ознакомленія на мѣстѣ съ нуждами сельско-хозяйственной промышленности и для уясненія тѣхъ мѣръ, которыя могли бы быть безотлагательно приняты, въ видахъ устраненія сельско-хозяйственнаго кризиса названной губерніи.

„По означенному холатайству министерство внутреннихъ дѣлъ входило въ сношеніе съ министерствомъ государственныхъ имуществъ, которое отозвалось, что та цѣль, которой названное земство полагаетъ достигнуть командированіемъ на мѣсто особаго правительственнаго лица, а именно изученіе мѣстной сельскохозяйственной промышленности, могла бы быть съ большимъ удобствомъ осуществлена самимъ земствомъ, въ составѣ котораго, безъ сомнѣнія, находится не мало лицъ, близко знакомыхъ съ сказанными нуждами. Свѣдѣнія же полученныя, чрезъ посредство этихъ лицъ, о такихъ нуждахъ и сообщенныя за тѣмъ подлежащимъ правительственнымъ учрежденіямъ, могли бы, въ свою очередь, послужить основаніемъ для принятія тѣхъ или другихъ мѣръ къ устраненію встрѣчаемыхъ сельскимъ хозяйствомъ той губерніи препятствій“.

„Вслѣдствіе сего и находя, съ своей стороны, въ виду исключительно земледѣльческаго характера Тульской губерніи, крайне желательнымъ ско-

рѣйшее уясненіе ея сельско хозяйственныхъ нуждъ, министерство государственныхъ имуществъ, признаетъ, тѣмъ не менѣе, упомянутое ходатайство тульскаго земства, по приведеннымъ выше основаніямъ, не подлежащимъ удовлетворенію. Съ такимъ заключеніемъ министерства государственныхъ имуществъ согласилось и министерство финансовъ.

„Объ этомъ долгомъ считая сообщить вашему превосходительству, для поставленія въ извѣстность подлежащаго земства, имѣю честь покорнѣйше просить о послѣдующемъ увѣдомить министерство внутреннихъ дѣлъ, для дальнѣйшихъ за тѣмъ, со стороны онаго, если окажется нужнымъ, распоряженій въ виду Высочайше утвержденнаго 7 іюля 1867 г. положенія комитета гг. министровъ.

„Что же касается упоминаемаго въ означенномъ представленіи вашемъ ходатайства губернскаго земства о дополненіи ст. 153 и 155 Полож. о сел. сост. т. IX Св. Зак. изд. 1876 года, въ томъ смыслѣ, чтобы взысканіе земскихъ сборовъ, страховыхъ платежей и возврата ссудъ изъ продовольственаго капитала производилось съ такою же строгостью, съ какою производится взысканіе государственныхъ повинностей, то ходатайство это передано въ учрежденную при министерствѣ финансовъ коммиссію, для совокупнаго обсужденія съ возникшими въ послѣднее время разными другими вопросами какъ о предметахъ обложенія,

такъ и о способахъ взиманія земскихъ сборовъ."

Такимъ образомъ ходатайство тульскаго губернскаго земства въ одной его части, т. е. собственно о командированіи изъ министерствъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и государственныхъ имуществъ свѣдущихъ людей, правительствомъ отклонено; что же касается до другой его части, измѣненія вышеуказанныхъ статей закона, то на оную окончательнаго отвѣта еще не послѣдовало.

Докладывая о семъ земскому Собранію губернская управа по поводу выраженнаго министерствомъ государственныхъ имуществъ мнѣнія о томъ, „что изученіе мѣстной сельскохозяйственной промышленности съ большимъ удобствомъ можетъ быть осуществлено самимъ земствомъ, въ составѣ котораго, безъ сомнѣнія, находится не мало лицъ, близко знакомыхъ съ сказанными нуждами, чѣмъ командированіемъ на мѣсто особаго правительственнаго лица," имѣетъ честь сообщить что, по ея мнѣнію, изученіе мѣстныхъ нуждъ лицами изъ среды тульскаго земства, во всякомъ случаѣ, должно бы предшествовать всякому ходатайству какъ о повѣркѣ дѣйствительности этихъ нуждъ лицами по назначенію отъ правительства, такъ и объ удовлетвореніи таковыхъ нуждъ. А потому, если Собранію угодно было бы съ настоящимъ мнѣніемъ управы согласиться и если, сверхъ того, оно пожелаетъ *дать этому дѣлу дальнѣйшій ходъ*, что, въ виду

важности возбужденнаго вопроса, было бы вполнѣ желательно, то, по мнѣнію управы, представлялось бы наиболѣе цѣлесообразнымъ *избрать особую коммиссію, изъ среды гласныхъ губернскаго земства, для изученія членами оной на мѣстахъ причинъ постигшаго тульскую губернію земледѣльческаго кризиса, предоставивъ этой коммиссіи право приглашать, по ея усмотрѣнію, для участія въ ея трудахъ, постороннихъ лицъ, въ качествѣ свѣдущихъ людей съ совѣщательнымъ голосомъ, и поручить означенной коммиссіи, по собраніи ею достаточныхъ данныхъ, представить свои соображенія и выводы, по обсужденіи ихъ совмѣстно съ губернскою управою, Губернскому Земскому Собранію на предметъ представленія, если окажется въ томъ надобность, новаго ходатайства предъ правительствомъ въ смыслѣ, указанномъ въ приведенномъ отношеніи министерства отъ 8 октября сего года*, о чемъ управа и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

15.

Объ уменьшеніи числа земскихъ стипендій въ фельдшерской школѣ, состоящей при больницѣ тульскаго губернскаго земства.

Въ состоящую при губернской земской больницѣ фельдшерскую школу, на основаніи постанов-

леній Собранія 1880 и 1882 г., въ настоящее время ежегодно принимается на приготовительный курсъ 10 земскихъ стипендіатовъ и стипендіатокъ, при чемъ, согласно означеннымъ постановленіямъ, отдается предпочтеніе кандидаткамъ, окончившимъ курсъ въ акушерской школѣ. Число принимаемыхъ своекоштныхъ не ограничено, но поступаетъ ихъ сравнительно немного.

Изъ имѣющихся въ губернской управѣ свѣдѣній видно, что въ послѣднее десятилѣтіе, съ 1877 по 1886 годъ включительно, въ фельдшерской школѣ окончило курсъ земскихъ стипендіатовъ 79, въ томъ числѣ 64 ученика и 15 учепицъ. Число послѣднихъ, хотя и мало сравнительно съ первыми, слѣдуетъ замѣтить, что пріемъ ихъ разрѣшенъ только съ 1880 года, такъ что первыя окончившія курсъ фельдшерицы-акушерки вышли изъ фельдшерской школы въ 1882 году. Кромѣ того, за тотъ же періодъ времени, окончило фельдшерскій курсъ своекоштныхъ учениковъ 3 и ученицъ 6.

Изъ числа находящихся въ настоящее время на службѣ тульскому земству фельдшеровъ и фельдшерицъ, которыхъ состоитъ въ уѣздахъ 95 и въ обоихъ отдѣленіяхъ губернской земской больницы 8, а всего 103, находится бывшихъ земскихъ стипендіатовъ и стипендіатокъ: въ уѣздахъ 49 и въ губернской земской больницѣ 4, итого 53, и изъ своекоштныхъ 9, а всего бывшихъ учениковъ и

ученицъ земской фельдшерской школы 62, въ томъ числѣ фельдшерицъ—акушерокъ 13. Изъ остальныхъ же имѣющихся въ уѣздахъ 37 мѣстъ лишь малая часть занята лицами, получившими солидную подготовку, а именно: одно—женщиною врачемъ (въ Тульскомъ уѣздѣ), четыре окончившими курсъ при фельдшерской школѣ московскаго воспитательнаго дома (въ Каширскомъ и Новосильскомъ уѣздахъ), два—изучившими фельдшерство при московскихъ больницахъ старой и новой екатерининской, одно—получившимъ фельдшерское званіе при тульской палатѣ государственныхъ имуществъ (въ Ефремовскомъ уѣздѣ), затѣмъ 24 мѣста заняты военными фельдшерами, изъ которыхъ лишь немногіе учились въ фельдшерскихъ школахъ при военныхъ госпиталяхъ, а остальные получили званіе фельдшеровъ при временныхъ полковыхъ лазаретахъ, наконецъ, изъ послѣднихъ пяти мѣстъ три заняты изучавшими фельдшерское искусство при бѣлевской земской больницѣ, одно—получившимъ домашнее образованіе и одно—изучавшимъ фельдшерство, неизвѣстно гдѣ. Итакъ около 20 или 25 мѣстъ занято въ уѣздахъ такими фельдшерами, которыхъ утѣшительно было бы видѣть замѣщенными бывшими учениками и въ особенности ученицами тульской земской фельдшерской школы, изъ которыхъ многія, кромѣ фельдшерскаго искусства, изучали еще и акушерство, такъ какъ всѣ онѣ, за рѣдкимъ исклю-

ченіемъ, примѣрно добросовѣстнымъ отношеніемъ къ принятымъ на себя обязанностямъ, могутъ приносить наибольшую пользу сельскому населенію. Едва ли поэтому позволительно сомнѣваться въ томъ, что для всѣхъ оканчивающихъ курсъ земскихъ стипендіатовъ и стипендіатокъ нашлись бы мѣста въ Тульской губерніи, если бы всѣ уѣздныя земства, въ которыхъ состоятъ на службѣ тѣ или другіе, мало подготовленные къ своему дѣлу фельдшера, пожелали постепенно замѣстить ихъ бывшими учениками и ученицами земской фельдшерской школы, какъ вообще болѣе подготовленными.

Но тѣмъ не менѣе, изъ разсмотрѣнія вышеприведенныхъ свѣдѣній о числѣ выпущенныхъ изъ школы учениковъ и ученицъ и о числѣ поступающихъ на нихъ требованій, губернская управа не могла не усмотрѣть, что число оканчивающихъ курсъ земскихъ стипендіатовъ превышаетъ ежегодную потребность въ замѣщеніи открывающихся вакансій, такъ какъ изъ 78 окончившихъ въ послѣдніе 10 лѣтъ земскихъ стипендіатовъ, за исключеніемъ одного умершаго, поступили на службу Тульскому земству 61, а остальные 17, т. е. болѣе 1/5 изъ всего числа, получили назначенія не въ Тульской губерніи. Принимая же во вниманіе, что изъ поступившихъ въ послѣднее десятилѣтіе на службу бывшихъ земскихъ стипендіатовъ и стипендіатокъ въ настоящее время находится на службѣ лишь 36, т. е. нѣ-

сколько менѣе половины окончившихъ (не считая 17 бывшихъ земскихъ степендіатовъ поступившихъ на службу ранѣе и 9 своекоштныхъ,) и имѣя въ виду, что не смотря на вышеуказанную желательность замѣны менѣе подготовленныхъ фельдшеровъ бывшими учениками и ученицами земской фельдшерской школы, таковыхъ мѣстъ остается не болѣе 20 или 25, губернская управа полагала бы, что въ настоящее время возможно уменьшить число ежегодно принимаемыхъ въ фельдшерскую школу учениковъ и ученицъ на 4, что сократило бы расходы губернскаго земства по содержанію фельдшерской школы на 1 годъ на 432 руб., на 2-864, на 3 на 1296 руб., а начиная съ 4 ежегодно на 1512 руб.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить Собранію не угодно ли ему будетъ постановить: *принимать на будущее время въ фельдшерскую школу земскими стипендіатами ежегодно не 10, а лишь 6 учениковъ и ученицъ.*

Предсѣдатель *К. Мышецкій.*

Члены: *В. Эгерсъ.*
Н. Кологривовъ.
М. Крыловъ.
Д. Полонскій.

ДОКЛАДЫ

XXII ОЧЕРЕДНОМУ

Губернскому Земскому Собранію.

XVI.

По вопросу объ изданіи обязательныхъ для мѣстнаго населенія постановленій въ предотвращеніе опасностей отъ вспышки и воспламененія освѣтительныхъ минеральныхъ маслъ.

Губернскою управою получено было циркулярное отношеніе господина тульскаго губернатора, отъ 11 іюня сего года, за № 54, слѣдующаго содержанія:

„Комитетъ гг. министровъ, установляя въ текущемъ году временныя мѣры относительно выдѣлки и продажи освѣтительныхъ минеральныхъ маслъ, съ назначеніемъ того низшаго предѣла температуры вспышки керосина, при коемъ поступающія въ настоящее время въ продажу освѣтительныя масла освобождаются отъ особыхъ правилъ, обязательныхъ для прочихъ огнеопасныхъ сортовъ керосина,

призналъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, что указанная комитетомъ однообразная для всей Имперіи минимальная норма вспышки керосина не предотвратитъ въ достаточной мѣрѣ опасности отъ огня какъ при употребленіи керосина въ южной, болѣе теплой полосѣ Имперіи, такъ и при освѣщеніи имъ такихъ общественныхъ и публичныхъ зданій или помѣщеній, въ которыхъ температура воздуха бываетъ вообще выше нормальной. Примѣненіе подобныхъ частныхъ и исключительныхъ мѣръ предосторожности должно быть предоставлено мѣстнымъ городскимъ и земскимъ общественнымъ учрежденіямъ, которымъ полезно нынѣ же указать, чрезъ посредство подлежащихъ губернскихъ и городскихъ начальствъ, на необходимость изданія по упомянутому предмету обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій, съ назначеніемъ въ нихъ, въ потребныхъ и точно опредѣленныхъ случаяхъ, съ особаго разрѣшенія правительства, возвышенной противъ устанавливаемой нынѣ температуры вспышки керосина.

„За симъ комитетъ, между прочимъ, полагалъ: „предоставить министру внутреннихъ дѣлъ обратить вниманіе мѣстныхъ губернскихъ и городскихъ начальствъ на необходимость изданія подлежащими городскими и земскими общественными учрежденіями, въ порядкѣ указанномъ въ ст. 1882, 1884, 1937—1941 полож. о губ. и уѣзд. земск. учрежд. и въ ст. 2050, 2051—2053 город. пол. (св. зак. т. II.

ч. I изд. 1876 г.), тѣхъ обязательныхъ для мѣстнаго населенія постановленій, соблюденіе коихъ можетъ, по ближайшемъ соображеніи особыхъ климатическихъ условій отдѣльныхъ мѣстностей, или же спеціальнаго назначенія нѣкоторыхъ общественныхъ и публичныхъ помѣщеній, оказаться полезнымъ въ видахъ болѣе успѣшнаго предотвращенія опасностей, сопряженныхъ съ вспышкою или воспламененіемъ освѣтительныхъ маслъ, съ возвышеніемъ, въ случаѣ надобности и съ особаго разрѣшенія правительства, установленной общей нормы вспышки керосина.

„ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 8 день марта 1886 года, положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

„О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ мнѣ въ циркулярномъ предложеніи г-на министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 14 мая сего года, за № 3477, увѣдомляю земскія и городскія управы, для зависящихъ распоряженій въ установленномъ порядкѣ“.

Указанными въ семъ отношеніи статьями закона, касающимися земскихъ учрежденій, опредѣляется порядокъ изданія и приведенія въ дѣйствіе обязательныхъ постановленій вообще и въ частности— о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ внѣ городскихъ поселеній и о тушеніи таковыхъ пожаровъ, при чемъ статьями 1937 и 1938 состав-

леніе проектовъ таковыхъ постановленій и представленіе этихъ проектовъ на утвержденіе мѣстнаго губернатора предоставляется Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ, по истребованіи заключеній уѣздныхъ Земскихъ Собраній; если же изданіе постановленія вызывается безотлагательною необходимостью, то требованіе заключеній уѣздныхъ собраній не обязательно.

Вышеизложенное отношеніе г. губернатора было имъ препровождено также и въ уѣздныя земскія, а равно и въ городскія управы Тульской губерніи.

Нѣкоторыми уѣздными земскими управами были представлены минувшимъ очереднымъ Земскимъ Собраніямъ сего года доклады по сему вопросу, а именно: веневскою, каширскою, ефремовскою и крапивенскою, при чемъ три первыя признали себя въ этомъ дѣлѣ не компетентными, а послѣдняя, по предварительномъ собраніи мнѣній спеціалистовъ-технологовъ и на основаніи добытыхъ этимъ путемъ данныхъ, хотя и нашла желательнымъ установленіе указанныхъ ею обязательныхъ для мѣстнаго населенія постановленій и распоряженій правительства: „1) допустить общую норму вспышки керосина: а) для бань, людскихъ, сушилокъ и многолюдныхъ собраній—точку вспышки 27° Ц. и точку воспламененія 29° Ц. и б) для всѣхъ жилищъ—точку вспышки 22° Ц. и точку воспламе-

ненія 24° Ц., 2) вовсе не допускать къ употребленію керосинъ имѣющій точку вспышки ниже 15° Ц. и точку воспламененія ниже 18° Ц, и 3) желательно, чтобы правительство само наблюдало и контролировало качество керосина, обращающагося въ продажѣ и отнюдь не допускало выработку его съ низшими точками вспышки и воспламененія, чѣмъ то означено выше, — но Крапивенское Собраніе, по выслушаніи сего предложенія, принявъ во вниманіе, что она не имѣетъ подъ руками никакихъ средствъ разрѣшить этотъ строго-техническій вопросъ и что обязательное постановленіе, по его мнѣнію, должно быть установлено для цѣлой Тульской губерніи, постановило: выраженное въ докладѣ крапивенской управы мнѣніе по настоящему предмету передать на обсужденіе губернскаго земства для выработки общихъ обязательныхъ мѣръ по всей губерніи.“

Изъ числа трехъ остальныхъ уѣздныхъ Земскихъ Собраній, обсуждавшихъ настоящій вопросъ, Каширское и Ефремовское поручили своимъ управамъ, по сношеніи съ лицами компетентными, представить о семъ доклады имѣющимъ быть въ будущемъ году очереднымъ Собраніямъ, а Веневское согласилось съ заключеніемъ избранной имъ редакціонной коммиссіи, признавшей, что — „1) такъ какъ Веневскій уѣздъ находится не въ южной теплой полосѣ Имперіи и такъ какъ какихъ либо общест-

венныхъ и публичныхъ зданій или помѣщеній, гдѣ температура воздуха бываетъ исключительно и чрезмѣрно выше нормальной, въ Веневскомъ уѣздѣ не имѣется, 2) такъ какъ, кромѣ того, для земства было бы крайне затруднительно, если не вполнѣ не возможно, наблюденіе какъ за продавцами керосина, такъ и за потребителями его, которые могутъ пріобрѣтать его и внѣ района дѣятельности веневскаго земства, то въ виду этого, въ изданіи обязательныхъ для мѣстнаго населенія постановленій для предотвращенія опасностей, сопряженныхъ съ вспышкою или воспламененіемъ освѣтительныхъ маслъ и керосина, съ одной стороны не представляется надобности, съ другой стороны примѣненіе ихъ и наблюденіе за исполненіемъ встрѣтило бы на практикѣ непреодолимыя затрудненія."

Докладывая о семъ настоящему Губернскому Собранію, управа имѣетъ честь присовокупить, что остальными уѣздными Земскими Собраніями последней сессіи настоящій вопросъ вовсе не обсуждался, а потому, и также имѣя въ виду, что хотя вышеуказанною статьею 1937 Т. II част. I Свод. Зак. изд. 1876 г., Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ и предоставлено составлять проекты обязательныхъ постановленій, вызываемыхъ безотлагательною необходимостью, безъ затребованія заключеній уѣздныхъ Собраній, но такъ какъ, во 1, въ настоящемъ случаѣ таковой безотлагательной необходимости нѣтъ, а во

вторыхъ для выясненія вопроса о вызываемой мѣстными условіями необходимости указаннаго обязательнаго постановленія для Тульской губерніи, въ которой какъ находящейся не въ южной, а въ средней полосѣ Россіи, можетъ быть вопросъ лишь объ опасности освѣщенія минеральными маслами въ такихъ помѣщеніяхъ, въ которыхъ температура бываетъ выше нормальной, необходимо предварительное собраніе подробныхъ и точныхъ свѣдѣній объ имѣющимся въ уѣздахъ помѣщеніяхъ и затѣмъ совѣщаніе съ спеціалистами-технологами для уясненія вопроса объ относительной опасности того или другаго сорта освѣтительнаго менеральнаго масла въ связи съ температурою помѣщенія, а равнымъ образомъ и тѣхъ мѣръ, которыя могутъ быть приняты для предотращенія таковой опасности при употребленіи встрѣчающихся въ продажѣ минеральныхъ маслъ, напримѣръ установленіе извѣстныхъ типовъ горѣлокъ, менѣе другихъ накаливающихся, какихъ либо безопасныхъ фонарей, обязательнаго содержанія при нихъ огнегасительныхъ снарядовъ и т. под., то губернская управа, съ своей стороны, полагала бы, что изданіе какого либо обязательнаго для Тульской губерніи постановленія въ настоящее время представляется преждевременнымъ, а быть можетъ, по собраніи свѣдѣній о имѣющихся внѣ городовъ помѣщеніяхъ, окажется, что такъ какъ представляющія опасность по-

мѣщенія большею частью находятся въ городахъ, гдѣ сосредоточена и торговля керосиномъ и другими видами освѣтительныхъ минеральныхъ маслъ, а равно и лампами, то и изданіе указанныхъ обязательныхъ постановленій, могли бы привести лишь въ томъ случаѣ къ желаемымъ результатамъ на практикѣ, когда бы они состоялись по соглашенію съ городскими общественными управленіями, ибо и самый надзоръ за продажею минеральныхъ маслъ возможенъ исключительно въ городахъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить Собранію.

1) Поручить губернской управѣ предложить уѣзднымъ управамъ собрать свѣдѣнія объ имѣющихся въ Тульской губерніи помѣщеніяхъ, въ которыхъ температура бываетъ постоянно или временно выше нормальной, и на сколько именно градусовъ, и таковыя свѣдѣнія представить въ губернскую управу не позднѣе какъ къ 1 сентября будущаго года.

2) Поручить губернской управѣ по полученіи указанныхъ свѣдѣній отъ уѣздныхъ управъ, пригласить, по своему усмотрѣнію, свѣдущихъ людей съ совѣщательнымъ голосомъ, для совмѣстнаго обсужденія съ ними, съ технической стороны, настоящаго вопроса.

3) Просить уѣздныя управы тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ вышеозначенный вопросъ еще не обсуж-

дался Собраніями, представить по сему вопросу свои соображенія на усмотрѣніе имѣющихъ быть въ бубущемъ году уѣздныхъ земскихъ Собраній и имѣющія состояться постановленія послѣднихъ сообщить губернской управѣ.“

4) Поручить губернской управѣ, по обсужденіи настоящаго вопроса съ технической стороны и по полученіи отъ уѣздныхъ управъ сообщеній о имѣющихъ состояться постановленіяхъ уѣздныхъ Собраній, свои соображенія и заключеніе представить особымъ докладомъ ближайшему очередному Губернскому Земскому Собранію.

17.

По ходатайству крапивенскаго уѣзднаго земства о принятіи мѣръ къ огражденію мѣстнаго населенія отъ вреда, причиняемаго бѣшеными собаками.

Крапивенское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 5 октября сего года, по выслушанія доклада своей управы, постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ изысканіи и установленіи обязательныхъ для всей губерніи мѣръ къ огражденію мѣстнаго населенія отъ вреда, причиняемаго бѣшеными собаками.

Въ упомянутомъ докладѣ уѣздной управы предлагаются съ этою цѣлью слѣдующія мѣры:

„1) Въ селеніяхъ и усадьбахъ бродячихъ, не имѣющихъ хозяевъ, собакъ убивать, для чего обязать сельскихъ старостъ и десятскихъ, при появленіи бродячихъ собакъ, наряжать двухъ или трехъ человѣкъ для убоя таковыхъ, за неисполненіе приказа старостъ и десятскихъ подвергать виновныхъ взысканію по 29 ст. уст. о наказ.

„2) Привязывать сомнительныхъ собакъ, а также всѣхъ бродячихъ отнюдь не на веревку, а на цѣпь, такъ какъ было нѣсколько случаевъ перегрызанія бѣшеными собаками веревокъ.

„3) Обязать трупы убитыхъ или палыхъ бѣшеныхъ животныхъ неупустительно и безъ промедленія времени зарывать въ землю на глубину не менѣе 2-хъ аршинъ, и

„4) Въ виду того, что эти мѣры могутъ приносить пользу и быть дѣйствительными лишь тогда, когда будутъ исполняться не однимъ уѣздомъ, а всею губерніею, просить Тульское Губернское Земское Собраніе обсудить этотъ вопросъ по отношенію всей губерніи и выработать общее обязательное для всего населенія постановленіе о мѣрахъ противъ распространенія бѣшенства, а также ходатайствовать предъ г. тульскимъ губернаторомъ о томъ, чтобы было сдѣлано распоряженіе объ энергическомъ содѣйствіи полиціи въ принятіи и исполненіи тѣхъ мѣръ, которыя найдетъ нужнымъ установить по сему предмету земство.“

Какъ на поводы для принятія такихъ мѣръ приводится, между прочимъ, во первыхъ то соображеніе, что одною изъ главныхъ причинъ распространенія бѣшенства служитъ отчасти равнодушіе жителей въ принятіи мѣръ къ предохраненію здоровыхъ отъ укушенія бѣшеными животными," и во вторыхъ, что „ядъ отъ бѣшенства, какъ указалъ опытъ, сохраняетъ свою силу и не уничтожается даже и въ трупахъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ."

Представляя настоящее ходатайство крапивенскаго земства на усмотрѣніе Губернскаго Собранія, губернская управа имѣетъ честь привести также и свои соображенія по каждой изъ предложенныхъ мѣръ въ отдѣльности:

1) По поводу предполагаемаго обязанія сельскихъ старостъ и десятниковъ наряжать двухъ или трехъ человѣхъ для убоя бродячихъ собакъ, губернская управа полагала бы, что какъ ни печаленъ самъ по себѣ приводимый крапивенскимъ земствомъ общеизвѣстный фактъ „равнодушія жителей въ принятіи мѣръ противъ бѣшеныхъ животныхъ," тѣмъ не менѣе возложеніе на деревенскихъ властей вышеуказанной *обязанности*, каковая на практикѣ обратилась бы въ *право*, едва ли можетъ привести къ намѣченной цѣли—истребленію собственно бѣшеныхъ животныхъ и, во всякомъ случаѣ, представляется мѣрою крайне стѣснительною для крестьянъ. Кому извѣстны условія деревен-

ской жизни, тотъ едва-ли усомнится въ томъ, что предоставленіе сельскимъ властямъ права назначать, по ихъ усмотрѣнію, двухъ или трехъ человѣкъ для отыскиванія и преслѣдованія не имѣющихъ постояннаго мѣста жительства собакъ, да еще подъ угрозою наказанія по 29 ст. уст. о нак., повело бы лишь къ отвлеченію чѣмъ либо досадившихъ своему начальству крестьянъ отъ работы, каковое отвлеченіе, въ особенности въ страдное время, равносильно тяжскому и, быть можетъ, вполнѣ незаслуженному наказанію. Что же касается до преслѣдованія бродячихъ собакъ также и въ усадьбахъ, то приказы о семъ старостъ и десятскихъ, которымъ существующими узаконеніями не предоставлено права принимать какія либо мѣры въ предѣлахъ владѣльческихъ усадьбъ, по мнѣнію губернской управы, могли бы быть, на законномъ основаніи, не исполняемы и повлечь за собою нежелательныя недоразумѣнія и столкновенія.

2) По поводу привязыванія сомнительныхъ собакъ, а также и всѣхъ бродячихъ не на веревку, а на цѣпь, можно замѣтить, что, во первыхъ, не лучше ли просто немедленно ихъ убивать, и во вторыхъ, разъ онѣ обречены предъидущимъ пунктомъ на избіеніе, то, повидимому, не предстоитъ уже никакой надобности привязывать ихъ ни на цѣпь, ни на веревку.

Что касается до требованія немедленнаго зарытія павшихъ и убитыхъ животныхъ въ землю на глубину не менѣе двухъ аршинъ, то хотя губернская управа и не можетъ считать себя компетентною въ вопросѣ о неуничтожаемости въ теченіе многихъ лѣтъ яда бѣшенства въ трупахъ, тѣмъ не менѣе и съ своей стороны находитъ примѣненіе такой мѣры безусловно необходимымъ, но считаетъ своимъ долгомъ доложить Собранію, что въ законѣ существуютъ указанія относительно животныхъ, павшихъ отъ заразительныхъ болѣзней, которыя, согласно ст. 1724 Врач. Устава, должны быть зарываемы въ глубокія ямы, въ отдаленности отъ жилья и тѣхъ мѣстъ, гдѣ пасется скотъ, и хотя указанная статья и относится собственно до скотскихъ падежей, но за неимѣніемъ въ законѣ прямыхъ указаній относительно бѣшеныхъ животныхъ, она можетъ быть примѣнима и къ данному случаю. Наблюденіе же за исполненіемъ означенныхъ требованій закона возложено въ селеніяхъ на полицейскихъ урядниковъ, которымъ § 23-мъ основанной на 9 ст. Высоч. утвержд. 9 іюня 1878 года Врем. Полож. о полиц. урядникахъ—инструкціи, (утвержденной 9 іюля 1878 года министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ юстиціи и шефомъ жандармовъ), вмѣнено, между прочимъ, въ обязанность наблюдать „за закапываніемъ животныхъ на 3 аршина глубины, съ изрѣ-

занными кожами, не сбивая роговъ и копытъ, *убранiемъ падали* и истребленiемъ падалищъ (пунктъ з) § 23)“ и сверхъ того, согласно пункту и) того же § 23, полицейскiе урядники обязаны наблюдать и собственно за истребленiемъ бѣшеныхъ животныхъ. . . . .

Изъ справки съ существующими узаконенiями оказывается также, что губернскому земству законъ предоставляетъ лишь право издавать обязательныя постановленiя, касающiяся пожарной части, чумы рогатаго скота и сапа, и что прямыхъ указанiй на право уѣздныхъ земствъ издавать обязательныя постановленiя собственно по предмету настоящаго вопроса въ законѣ не имѣется, такъ какъ единственное существующее по аналагичному вопросу узаконенiе, а именно Высоч. утвержд. 9 марта 1883 г. Временныя правила относительно изданiя земскими учрежденiями нѣкоторыхъ обязательныхъ постановленiй касаются лишь „предупрежденiя заразительныхъ повальныхъ и мѣстныхъ болѣзней“ *вообще*, а собственно заразительности для людей яда *бѣшеныхъ* животныхъ въ виду не имѣютъ. . . . .

Таковой пробѣлъ въ законодательствѣ, по всей вѣроятности, и побудилъ состоящiй при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ медицинскiй совѣтъ составить проектъ нѣкоторыхъ мѣръ, касающихся поднятаго нынѣ крапивенскимъ земствомъ вопроса,

для изданія впослѣдствіи таковыхъ мѣръ законодательнымъ путемъ. Проектъ этотъ и былъ г. тульскимъ губернаторомъ сообщенъ во всѣ уѣздныя земскія управы, но такъ какъ сообщеніе это последовало въ октябрѣ мѣсяцѣ текущаго года, т. е. по закрытіи большинства сессій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, то онъ и не могъ быть всѣми ими разсмотрѣнъ.

Такимъ образомъ, участіе губернскаго земства въ настоящемъ дѣлѣ могло бы выразиться только лишь ходатайствомъ предъ правительствомъ, если бы таковое ходатайство признано было необходимымъ о предоставленіи уѣзднымъ земствамъ права издавать обязательныя постановленія по охраненію населенія уѣзда отъ бѣшеныхъ животныхъ, хотя губернская управа, съ своей стороны, въ виду вышеизложенныхъ соображеній своихъ по каждому пункту предложенія крапивенскаго земства, а также въ виду упомянутаго проекта медицинскаго совѣта и полагала бы, что при настоящемъ положеніи сего вопроса возбужденіе таковаго ходатайства представляеття излишнимъ. Наиболѣе же цѣлесообразнымъ въ настоящемъ случаѣ было бы, по мнѣнію управы, обращеніе съ ходатайствомъ къ г. губернатору о понужденіи полицейскихъ урядниковъ исполнять вышеуказанныя возложенныя на нихъ инструкціею обязанности, при чемъ просить г. губернатора обязать полицію примѣнять выра-

женное въ ст. 1724 Врачебн. Уст. требованіе о зарываніи павшихъ животныхъ также и къ животнымъ, павшимъ или убитымъ вслѣдствіе бѣшенства.

На основаніи всего вышеизложеннаго, губернская управа имѣетъ честь предложить Собранію, не угодно ли ему будетъ:

1) *Ходатайство крапивенскаго уѣзднаго земства объ изданіи для Тульской губерніи обязательнаго постановленія для охраненія населенія отъ бѣшеныхъ животныхъ отклонить.*

2) *Обратиться къ г. тульскому губернатору съ просьбою о распоряженіи, въ силу котораго уѣздныя полицейскія управленія понуждали бы подвѣдомственныхъ имъ полицейскихъ урядниковъ къ точному и своевременному исполненію возложенныхъ на нихъ существующими узаконеніями обязанностей по охраненію населенія отъ бѣшеныхъ животныхъ, причемъ просить его также объ обязаніи полиціи примѣнять указанное въ ст. 1724 Врачебн. Уст. требованіе о зарываніи павшихъ отъ заразительныхъ болѣзней животныхъ въ землю и къ животнымъ, павшимъ или убитымъ, вслѣдствіе бѣшенства.*

и 3) *Поручить губернской управѣ имѣющее состояться по сему предмету постановленіе Собранія, вмѣстѣ съ настоящимъ докладомъ, а также и съ подробнымъ докладомъ крапивенской управы, сообщить во всѣ уѣздныя управы Тульской губерніи для представленія возбужденнаго Крапивенскимъ Земскимъ*

Собраніемъ вопроса, на усмотрѣніе ближайшихъ Очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, дабы они имѣли возможность разсмотрѣть его совмѣстно съ упомянутымъ проектомъ медицинскаго совѣта—для возбужденія, въ случаѣ, если они признаютъ нужнымъ, ходатайства предъ правительствомъ или непосредственно самими Уѣздными Собраніями, или черезъ Губернское, о предоставленіи уѣзднымъ земствамъ права издавать обязательныя постановленія о мѣрахъ къ охраненію мѣстнаго населенія отъ бѣшеныхъ животныхъ.

Предсѣдатель *К. Мышецкій.*

Члены:
В. Эгерсъ.
Н. Кологривовъ.
М. Крыловъ.
Д. Полонскій.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

Тула.

Типографія Н. И. Соколова, Кіевская ул., домъ Козловыхъ.

1886.

ДОКЛАДЪ

XXII ОЧЕРЕДНОМУ

Губернскому Земскому Собранію.

18.

Объ измѣненіи нынѣ дѣйствующей таксы вознагражденій за самовольныя порубки въ лѣсахъ частныхъ владѣльцевъ.

Въ прошедшемъ году губернская земская управа преставляла Губернскому Земскому Собранію докладъ, по предложенію министерства государственныхъ имуществъ о пониженіи утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на трехлѣтіе съ 1884 года таксы денежныхъ взысканій за порубку и похищеніе частныхъ лѣсовъ. Въ виду сдѣланнаго управою предложенія о передачѣ на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собваній какъ нынѣ дѣйствующей таксы взысканій за порубку и похищеніе частныхъ лѣсовъ, такъ и упомянутаго предложенія министерства, Губернское

Земское Собраніе, въ засѣданіи 4 декабря прошедшаго 1885 года ,постановило: Просить управляющаго государственными имуществами Тульско-Калужской губерній выработать означенную таксу на основаніяхъ, указанныхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ и затѣмъ передать оную на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, съ тѣмъ, чтобы мнѣнія оныхъ были представлены въ Губернское Земское Собраніе.

На этомъ основаніи и согласно сдѣланному о томъ управою сношенію, г. управляющій государственными имуществами Тульско-Калужской губерній препроводилъ въ губернскую управу проектъ составленной во ввѣренномъ ему управленіи таксы, на предстоящее трехлѣтіе съ 1887 года, для оцѣнки стоимости лѣсныхъ матеріаловъ, самовольно вырубленныхъ или поврежденныхъ въ частныхъ лѣсахъ Тульской губерніи. При этомъ въ отношеніи своемъ г. управляющій государственными имуществами объяснилъ слѣдующее: „проектированныя новыя таксовыя цѣны понижены противу дѣйствующихъ таксовыхъ цѣнъ, установленныхъ Тульскимъ Губернскимъ Собраніемъ на трехлѣтіе съ 1884 года, не особенно значительно, по сравненію съ крайне высокими дѣйствующими таксами. Такое умѣренное пониженіе таксъ проектировано въ тѣхъ видахъ, чтобы избѣжать вредныхъ послѣдствій отъ рѣзкаго пониженія оцѣнокъ самовольно вырубленнаго, или похищеннаго лѣса.

„Собственно на дубовый лѣсъ, какъ самый цѣнный, оставлены дѣйствующія таксовыя цѣны безъ всякихъ измѣненій, хотя въ 3 разрядѣ дѣйствующихъ таксъ въ оцѣнкѣ дуба есть видимыя ошибки или недоразумѣнія, именно: деревья въ 1, 2, 3 и 4 четверти въ третьемъ разрядѣ таксъ цѣнятся дороже, чѣмъ во 2 разрядѣ. Затѣмъ деревья 5, 6, 8 и 9 четвертей цѣнятся одинаково какъ во 2, такъ и въ 3 разрядѣ таксъ. Деревья 7 четвертей въ 3 разрядѣ таксъ цѣнятся дороже чѣмъ во 2 разрядѣ, а 10 четвертей обратно цѣнятся въ 3 разрядѣ дешевле, чѣмъ во 2 разрядѣ. По общему характеру таксъ, въ которыхъ распредѣленіе уѣздовъ на разряды сдѣлано въ нисходящемъ порядкѣ цѣнности лѣса, казалось бы болѣе соотвѣтственнымъ опредѣлить цѣнность дубоваго лѣса въ 3 разрядѣ нѣсколько ниже чѣмъ во 2 разрядѣ, а по крайней мѣрѣ наравнѣ со 2 разрядомъ. Между тѣмъ, установленныя въ 3 разрядѣ таксъ цѣны на дубовый лѣсъ представляютъ ничѣмъ не объяснимыя, рѣзкія повышенія и пониженія. Впрочемъ въ сущности это не имѣетъ особаго значенія, почему и оставлено безъ измѣненія.

„Оцѣнка хвойныхъ породъ также оставлена безъ всякихъ измѣненій въ тѣхъ видахъ, что эти породы не встрѣчаются въ естественномъ видѣ въ лѣсахъ Тульской губерніи, за исключеніемъ Алексинскаго уѣзда, а разводятся искусственно, почему имѣютъ особую выдающуюся цѣнность.

„Оцѣнка остальныхъ породъ нѣсколько понижена, и главное измѣненіе состоитъ въ томъ, что липа, кленъ и ясень, которые по дѣйствующимъ таксамъ сравнены по цѣнности съ дубомъ, въ проектѣ новыхъ таксъ выдѣлены въ особый разрядъ. Это измѣненіе сдѣлано потому, что дѣйствительная цѣнность липы, клена и ясеня въ Тульскихъ лѣсахъ всегда ниже дуба.

„Затѣмъ значительное пониженіе оцѣнки предположено для орѣшника годнаго на обручи, потому что эта кустарная порода, растущая весьма быстро, оцѣнена, по 9 примѣчанію къ дѣйствующимъ таксамъ, крайне высоко, именно на равнѣ съ дубомъ. По этой оцѣнкѣ сажень обручей (заключая до 2000 штукъ) составляетъ, напримѣръ, въ I разрядѣ таксъ 1200 р., тогда какъ продажная цѣна этого матеріала въ лѣсу никогда не достигаетъ болѣе 20 р., почему повышеніе дѣйствительной стоимости этого матеріала по земскимъ таксамъ достигаетъ до 6000%.—Въ этихъ видахъ проектирована оцѣнка орѣшника годнаго на обручи по 10 к. за штуку, что составляетъ за кубическую сажень 200 р.

„Оцѣнка валежнаго лѣса также значительно понижена, противу 10 пункта примѣчанія къ дѣйствующимъ таксамъ, именно со скидкою, вмѣсто 20%,—50% съ цѣнности растущаго лѣса, въ тѣхъ видахъ, что валежный лѣсъ, большею частію, всегда полугнилой.

„Кромѣ вышеуказанныхъ измѣненій, еще пополнены нѣкоторые пробѣлы дѣйствующихъ таксъ, а именно: а) такъ какъ размѣры деревъ въ дѣйствующихъ таксахъ опредѣлены въ цѣлыхъ четвертяхъ окружности, а при дѣйствительныхъ обмѣрахъ срубленныхъ и поврежденныхъ деревъ неизбѣжно случаются деревья, имѣющія извѣстное число четвертей съ дробями въ $^1/_4$, $^1/_3$, $^1/_2$, $^2/_3$, $^3/_4$, то, для избѣжанія случающихся пререканій, предположено, что у деревъ, толще одной четверти-части четвертей окружности, составляющія менѣе $^1/_2$—не принимаются при оцѣнкѣ во вниманіе, а части болѣе $^1/_2$ четверти принимаются за цѣлую четверть.

б) Часто случается, что самовольные порубщики отрубаютъ и увозятъ отъ толстомѣрныхъ валежныхъ деревъ только части ихъ, а иногда только толстые сучья. Для оцѣнки подобныхъ порубокъ предположено, что отрубленныя или увезенныя части валежныхъ деревъ, составляющія менѣе половины всего дерева, оцѣниваются въ половинной стоимости по таксѣ всего валежнаго дерева; части же, составляющія половину и болѣе всего дерева, оцѣниваются какъ цѣлое дерево.

и в) Не рѣдко бываютъ случаи похищенія изъ лѣсу заготовленныхъ матеріаловъ, для оцѣнки которыхъ въ дѣйствующихъ таксахъ нѣтъ никакихъ данныхъ. Въ цѣляхъ пополненія этого пробѣла, по настоящему слѣдовало бы ввести въ таксы оцѣнку

различныхъ матеріаловъ; но такъ какъ это усложнило бы самыя таксы и затруднило бы оцѣнки, то оказалось необходимымъ ввести въ проектъ таксъ стоимость куб. сажени дровъ, какъ матеріала, чаще всего похищаемаго. Цѣнность дровъ показана въ особой графѣ, рядомъ съ цѣнностью цѣлыхъ деревъ.

„Затѣмъ самая форма дѣйствующихъ таксъ оставлена безъ всякихъ измѣненій, только мѣстами измѣнена редакція и нѣкоторыя примѣчанія исключены, вслѣдствіе введенія ихъ въ самыя таксы, какъ напримѣръ п. 4 и 8.“

Губернская управа, сообщивъ о вышеизложенномъ уѣзднымъ управамъ и препроводивъ въ оныя проектъ таксы, составленной г. управляющимъ государственными имуществами Тульско-Калужской губерній, а также и нынѣ дѣйствующую таксу, просила представить на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній упомянутыя таксы и о заключеніяхъ, имѣющихъ состояться въ Уѣздныхъ Собраніяхъ, по разсмотрѣніи и сличеніи этихъ таксъ, увѣдомить губернскую управу.

Въ настоящее время отъ всѣхъ уѣздныхъ управъ получены составленныя по упомянутому проекту постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, изъ совокупнаго разсмотрѣнія которыхъ оказывается слѣдующее:

Шесть Уѣздныхъ Собраній, а именно: Алексинское, Каширское, Ефремовское, Новосильское, Чернское и Одоевское высказались безусловно за оставленіе безъ измѣненій нынѣ существующей таксы, не усматривая надобности и находя не желательнымъ устанавливать вновь проектированную, пониженную по многимъ разрядамъ деревъ оцѣнку лѣсныхъ матеріаловъ, въ Алексинскомъ же Собраніи по поводу таковаго пониженія было высказано, что взысканіе по таксѣ устанавливается вовсе не для возмѣщенія убытковъ потерпѣвшаго, а исключительно съ карательною цѣлью.

Тоже самое желаніе объ оставленіи безъ измѣненія нынѣ существующей таксы выразило и Тульское Уѣздное Собраніе, которое, однако, нашло нужнымъ добавить нынѣшнюю таксу оцѣнкой сучьевъ, полагая 1 р. за каждый возъ и оцѣнкою дровъ въ размѣрѣ, предположенномъ уѣздною управою, а именно по второму разряду, къ которому относится Тульскій уѣздъ, назначить за дрова дубовыя и хвойныхъ породъ 35 руб., за дрова ясеновыя, кленовыя, липовыя, ильмовыя, вязовыя, березовыя и ольховыя 30 руб., за осиновыя же и ивовыя 20 р. за каждую куб. сажень. По проекту предлагаемой таксы дрова ильмовыя, вязовыя, березовыя и ольховыя оцѣнены по 2 разряду по 20 р. за каждую куб. сажень, Тульское же Уѣздное Собраніе считаетъ нужнымъ сравнять всѣ эти породы деревъ

съ ясенью, кленомъ и липою, соображаясь съ дѣйствительными цѣнами на лѣсные матеріалы въ частныхъ лѣсахъ Тульскаго уѣзда и такъ какъ цѣнность вышеперечисленныхъ породъ почти одинакова.

Епифанское Уѣздное Собраніе при разсмотрѣніи проекта новой таксы, имѣло въ виду своемъ: а) предложенное редакціонною коммиссіею, избранною Епифанскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ заключеніе о томъ, что Уѣздному Собранію слѣдуетъ высказаться лишь по тому отдѣлу таксы, который относится до ихъ мѣстности, а именно до мѣстности 1 разряда, и б) мнѣніе уѣздной управы о непримѣнимости предлагаемаго нынѣ уменьшенія стоимости лѣса для Епифанскаго уѣзда, какъ мѣстности крайне скудной лѣсами, въ виду ежегодно увеличивающихся на лѣсные матеріалы цѣнъ и въ огражденіе производимыхъ нерѣдко крестьянами самовольныхъ порубокъ, предполагаемое, столь значительное, уменьшеніе цѣнности лѣса противъ утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ таксы, близко подходящей къ существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ, поведетъ еще къ большему расхищенію частныхъ владѣльческихъ лѣсовъ. Въ виду таковыхъ соображеній и согласно съ предложеніемъ редакціонной коммиссіи, Епифанское Земское Собраніе полагаетъ: 1) оставить для мѣстности 1 разряда, къ которому принадлежитъ Епифанскій уѣздъ, разцѣнку лѣса по нынѣ существующей

таксѣ, 2) включить опущенную въ прежней таксѣ ольху, приравнявъ ее по цѣнности къ березѣ, и 3) прибавить новую графу въ таксѣ для дровъ, признавъ для нихъ разцѣнку, предложенную г. управляющимъ государственными имуществами Тульско-Калужской губерній.

Бѣлевское Земское Собраніе, по обсужденіи доклада уѣздной управы, въ которомъ предлагаемый проектъ подвергнуть былъ подробному разсмотрѣнію, приняло сдѣланное уѣздною управою замѣчаніе о томъ, что для Бѣлевскаго уѣзда имѣетъ значеніе разцѣнка лѣсныхъ матеріаловъ по 1-му и 2-му разрядамъ, и что по вновь проектированной таксѣ оцѣнка дуба и хвойныхъ деревъ оставлены безъ измѣненія, оцѣнка же ясеня, клена и липы выдѣлена въ особую группу, каковое выдѣленіе можетъ быть признано удовлетворительнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ оцѣнку маломѣрной березы и въ особенности осины (отъ одной до трехъ четвертей въ окружности) слѣдуетъ признать слишкомъ пониженною и во 2 разрядѣ недостающею даже существующихъ торговыхъ цѣнъ. Въ виду сего, Бѣлевское Земское Собраніе, согласно съ мнѣніемъ уѣздной управы, признаетъ нужнымъ ввести въ проектъ таксы слѣдующія исправленія: а) въ 1 разрядѣ: березу одной четверти оцѣнить въ 50 к. вмѣсто предположенной оцѣнки въ 30 к., осину одной четверти въ 40 к. вмѣсто предположенныхъ 20 к., двухъ

четвертей въ 70 к. вмѣсто предположенныхъ 50 к. и трехъ четвертей 1 р. 20 к. вмѣсто 1 р. и б) по 2-му разряду: березу одной четверти въ 30 к. вмѣсто предположенной оцѣнки въ 20 к., двухъ четвертей 60 к. вмѣсто предположенныхъ 50 к. и трехъ четвертей 1 р. 20 к. вмѣсто 1 р., осину одной четверти 20 к. вмѣсто 10 к., двухъ четвертей 40 к. вмѣсто 25 к., трехъ четвертей 80 к. вмѣсто 50 к. и четырехъ четвертей 1 руб. 20 к. вмѣсто 1 рубля.

Затѣмъ, Богородицкое Земское Собраніе, по всестороннемъ обсужденіи доклада уѣздной управы, предлагавшей изъявить согласіе на проектированное пониженіе таксы, „пришло къ заключенію, что такса на трехлѣтіе съ 1887 года, подлежащая утвержденію Губернскаго Земскаго Собранія и выработанная г. управляющимъ государственными имуществами Тульско-Калужской губерніи, вообще желательна для утвержденія, но съ измѣненіями по мѣстнымъ условіямъ уѣзда, а именно: чтобы береза была переведена изъ 3 разряда во 2-й, т. е. чтобы была сравнена съ ясенью, кленомъ и липою, а осина изъ 4 разряда въ 3-й, т. е. чтобы была сравнена съ ильмою, вязью и ольхою, чтобы за орѣшникъ толще обручнаго полагалось взысканіе какъ за дубъ, а за болѣе тонкій орѣшникъ взысканіе должно производиться по 7-му пункту и что такса за похищеніе дровъ въ саженяхъ можетъ

имѣть мѣсто для примѣненія только при порубкѣ участковъ."

Крапивенское Земское Собраніе, по всестороннемъ разсмотрѣніи предлагаемаго проекта по ототношенію онаго ко 2-му разряду, къ которому отнесенъ Крапивенскій уѣздъ, и не входя въ разсмотрѣніе прочихъ разрядовъ, пришло къ слѣдующему заключенію: а) принять для 2-го разряда означенный проектъ съ измѣненіемъ относительо оцѣнки слѣдующихъ древесныхъ породъ: осины, вяза, ильмы, березы и ольхи, для которыхъ оставить оцѣнку по нынѣ существующей таксѣ, а также принять и всѣ дополненія въ предлагаемомъ проектѣ таксы, и б) просить Тульское Губернское Земское Собраніе „войти съ ходатайствомъ предъ правительствомъ объ измѣненіи закона о самовольныхъ лѣсныхъ порубкахъ и о примѣненіи къ таковымъ мѣры наказанія, установленной за кражу."

Наконецъ, Веневское Земское Собраніе, усматривая, что въ предлагаемомъ проектѣ сдѣланы пониженія оцѣнки извѣстныхъ породъ деревъ безъ особенно убѣдительныхъ доводовъ, не могло согласиться съ тѣмъ, чтобы дѣйствительная цѣнность клена и ясена была въ тульскихъ лѣсахъ ниже дуба. Имѣя же въ виду, что нынѣ существующая такса взысканій за порубку и похищеніе частныхъ лѣсовъ не служитъ достаточнымъ огражденіемъ означенныхъ лѣсовъ отъ порубокъ, Уѣздное Соб-

раніе, согласно съ заключеніемъ своей редакціонной коммиссіи, приняло предложенное веневскою уѣздною земскою управою мнѣніе о томъ, что нынѣ дѣйствующую таксу не только нельзя понижать, но слѣдовало бы возвысить, и если не на всѣ породы, то, по крайней мѣрѣ, на дубъ, липу, ясень и кленъ, назначивъ за эти породы деревъ: а) въ одну четверть вмѣсто существующей оцѣнки 40 к. —60 коп., въ двѣ четверти вмѣсто 1 р.—1 р. 40 коп., в) въ три четверти вмѣсто 1 р. 80 к.—2 р. 20 к., г) въ четыре четверти вмѣсто 2 р. 80 к.— 3 р. 20 к., д) въ пять четвертей вмѣсто 4 руб.— 5 р., е) въ шесть четвертей вмѣсто 6 р.—6 р. 40 коп., ж) въ семь четвертей вмѣсто 7 р.—8 р. 40 коп., з) въ восемь четвертей вмѣсто 10 р.—13 р. 20 к., к) въ девять четвертей вмѣсто 14 р.—16 р., и л) въ десять четвертей вмѣсто 20 р.—24 руб.; за осину же въ одну четверть назначить 35 коп. вмѣсто 24 коп. Сверхъ того, Веневское Уѣздное Собраніе полагало бы измѣнить редакцію 3 примѣчанія нынѣ дѣйствующей таксы, въ которой говорится о взысканіи только за полные вершки деревъ, не достигшихъ одной четверти, и это примѣчаніе изложить такъ: „за лѣсъ тоньше одной четверти—взысканіе производится по вершкамъ срубленнаго дерева, при чемъ каждый вершокъ, хотя бы и не полный, принимается за цѣльный и относится какъ четвертая часть къ цифрѣ, помѣ-

щенной въ первой графѣ таксы, соотвѣтственно каждой породѣ деревъ. Затѣмъ, такъ какъ размѣры окружности деревъ въ нынѣй дѣствующей таксѣ опредѣлены въ цѣлыхъ четвертяхъ, а между тѣмъ при дѣйствительныхъ обмѣрахъ встрѣчаются деревья, имѣющія въ окружности извѣстное число четвертей съ дробями, то во избѣжаніе могущихъ быть пререканій въ томъ отношеніи, какъ именно принимать дробныя части четвертей было бы полезно ввести въ нынѣ дѣйствующую таксу слѣдующее новое примѣчаніе: „у деревьевъ, толще одной четверти—части четвертей окружности, составляющія менѣе $^1/_2$, принимать за половину, а части болѣе $^1/_2$—принимать за цѣлую четверть.

Губернская управа, по всестороннемъ обсужденіи изложенныхъ мнѣній уѣздныхъ земствъ по поводу выработаннаго по просьбѣ тульскаго губернскаго земства, обращенной къ г. управляющему государственными имуществами Тульско-Калужской губерній, во ввѣренномъ ему управленіи проекта пониженной таксы за самовольныя порубки и поврежденія въ частныхъ лѣсахъ, а также замѣчаній г. управляющаго, высказанныхъ въ вышеупомянутомъ отношеніи его отъ 31 мая сего года, за № 3308, по поводу проектированныхъ новыхъ таксовыхъ цѣнъ сравнительно съ дѣйствующими, установленными Тульскимъ Губернскимъ Собраніемъ на трехлѣтіе съ 1884 года, пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

Хотя проектированное г. управляющимъ государственными имуществами Тульско-Калужской губерній пониженіе не особенно значительно, но большинство уѣздныхъ земствъ высказалось безусловно противъ пониженія существующей таксы, веневское же земство признаетъ нужнымъ даже повысить существующую оцѣнку—и даже земства 3-хъ остальныхъ уѣздовъ, соглашаясь на нѣкоторое пониженіе таксы взысканій за порубки, все таки желали бы нѣсколько повысить противъ проекта оцѣнку нѣкоторыхъ породъ деревъ, каковы напримѣръ: береза и осина; причемъ при сравненіи предлагаемыхъ бѣлевскимъ земствомъ цѣнъ на маломѣрныя деревья березы и осины съ существующими въ дѣйствующей таксѣ цѣнами оказывается, что первыя весьма мало отличаются отъ послѣднихъ.

Проектированное управленіемъ государственными имуществами пониженіе ни сколько не коснулось дуба и хвойныхъ деревъ. Но по нынѣ дѣйствующей таксѣ одинаково съ дубомъ оцѣниваются также ясень, кленъ и липа, оцѣнка которыхъ, по проекту таксъ г. управляющимъ государственными имуществами, понижена. Хотя бѣлевское земство также находитъ, что таковое выдѣленіе означенныхъ породъ деревъ вполнѣ правильно, такъ какъ дѣйствительная продажная цѣна ихъ въ лѣсахъ Тульской губерніи всегда ниже дуба, съ чѣмъ соглашаются также крапивенское и богородицкое

земства, но губернская управа, съ своей стороны, полагала бы, что на таковое выдѣленіе нѣтъ достаточныхъ основаній, такъ какъ только лишь дрова означенныхъ трехъ породъ лѣса цѣнятся дешевле дубовыхъ; что же касается до самыхъ деревъ, то они, какъ рѣдкія въ лѣсахъ и служащія цѣннымъ матеріаломъ для разныхъ подѣлокъ стоятъ не дешевлле дуба.

Что касается до пропущенной въ нынѣ дѣйствующей таксѣ ольхи, то, по мнѣнію управы, ее слѣдовало бы ввести въ таксу на будущее трехлѣтіе, но помѣстить ее не въ одинъ разрядъ породы деревъ съ березою, ильмой и вязомъ, какъ это предположено въ проектѣ таксы, выработанной управленіемъ государственными умуществами Тульско-Калужской губерніи, а ниже—вмѣстѣ съ осиной и ивой, такъ какъ ольха, по цѣнности своей, ближе подходитъ къ этимъ послѣднимъ породамъ.

Замѣчанія управленія государственными имуществами на нѣкоторыя неправильности въ разсцѣнкѣ дуба разной толщины въ мѣстностяхъ 2 и 3 разрядовъ вполнѣ справедливы, но такъ какъ измѣненія въ оцѣнкѣ дуба въ проектѣ не предполагается, то излишне было бы и останавливаться на этихъ замѣчаніяхъ.

Что же касается до указанной управленіемъ несообразности въ оцѣнкѣ орѣшника, годнаго на об-

ручъ, то она настолько очевидна, что, по мнѣнію губернской управы, остается только принять проектированное пониженіе стоимости онаго хотя до указанной нормы, т. е. до 10 к. за штуку, такъ какъ и эта послѣдняя оцѣнка, какъ видно изъ упомянутаго отношенія управленія, слишкомъ еще преувеличена. Нельзя впрочемъ не признать правильнымъ замѣчанія богородицкаго земства, что орѣшникъ болѣе толстый долженъ цѣниться дороже, а именно на равнѣ съ дубомъ.

Пониженіе таксы за большею частію полугнилой валежный лѣсъ, какъ имѣющій незначительную цѣнность, также по мнѣнію управы, вполнѣ правильно. Равнымъ образомъ нельзя не признать указываемой самою практикою необходимости пополненія нѣкоторыхъ пробѣловъ дѣйствующей таксы, а именно, введенія въ опредѣленіе размѣровъ срубленныхъ деревъ долей четвертей, назначеніемъ цѣнъ за половину похищаемыхъ валежныхъ деревъ и оцѣнкою заготовленныхъ дровъ, какъ наиболѣе заготовляемаго въ лѣсахъ матеріала, каковую оцѣнку епифанское земство принимаетъ безъ измѣненій, а Тульское, по мѣстнымъ условіямъ, предлагаетъ, какъ выше указано, нѣсколько видоизмѣнить примѣнительно къ существующимъ цѣнамъ въ мѣстностяхъ 2 разряда, а именно возвысить оцѣнку березовыхъ, вязовыхъ и ильмовыхъ дровъ. Но едва ли однако такое повышеніе можно

признать необходимымъ, такъ какъ оцѣнка дровъ вообще и по проекту г. управляющаго государственными имуществами слишкомъ высока, если принять во вниманіе, что дрова оцѣниваются безъ вывозки изъ лѣса, а потому если признать необходимымъ дѣлать измѣненія въ таковой оцѣнкѣ, то, по мнѣнію губернской управы, слѣдовало бы не повысить ее, а понизить.

Упоминаемое въ вышеизложенномъ отношеніи г-на управляющаго государственными имуществами Тульско-Калужской губерніи, измѣненіе редакціи таксы и примѣчаній къ ней, по мнѣнію управы, вполнѣ цѣлесообразно, но изъ пункта 2-го примѣчаній слѣдовало бы исключить слова „на высотѣ $1^1/_2$ арш. отъ корня“, такъ какъ о таковомъ способѣ измѣренія срубленныхъ деревъ говорится уже въ пунктѣ 1-мъ, при чемъ въ немъ добавляется, что если срубленное дерево не найдено, то толщина онаго опредѣляется по окружности пня.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Губернская управа имѣетъ честь предложить Собранію— не угодно ли ему будетъ:

1) Оцѣнку деревъ, принятую по нынѣ дѣйствующей таксѣ, оставить безъ измѣненія;

2) Названіе породъ деревъ оцѣниваемыхъ на равнѣ съ внесенными въ таблицу, но показанныхъ въ примѣчаніяхъ, перенести изъ послѣднихъ въ самый текстъ таблицы.

3) Пропущенную въ нынѣ дѣйствующей таксѣ ольху внести въ одинъ разрядъ породы деревъ съ осиною и древесною ивою.

4) Добавить къ нынѣ дѣйствующей таксѣ дополнительную графу для оцѣнки стоимости дровъ и и внести въ нее цѣны, предлагаемыя въ проектѣ таксы, выработанномъ управленіемъ государственными имуществами Тульско-Калужской губерніи, но за исключеніемъ проектированныхъ цѣнъ за дрова дубовыя и сравненныя съ ними, въ мѣстностяхъ 1-го и 2-го разряда, дрова отъ хвойныхъ деревъ, показавъ и за таковыя дрова туже цѣну, какъ и за липовыя, кленовыя и ясеновыя.

5) Принять всѣ примѣчанія къ упомянутому проекту таксы безъ измѣненія, исключивъ лишь изъ пункта 2-го слова „и на высотѣ 1½ арш. отъ корня" и добавивъ пунктъ 8-й словами: „болѣе толстый орѣшникъ оцѣнивается какъ дубъ".

6) Составленный на изложенныхъ основаніяхъ проектъ таксы вознагражденій за самовольныя порубки лѣсныхъ матеріаловъ утвердить для введенія въ дѣйствіе на трехлѣтіе съ 1887 года.

Предсѣдатель *Кн. Мышецкій.*

Члены:
В. Эгерсъ.
Н. Кологривовъ.
М. Крыловъ.
Д. Полонскій.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Типографія Н. И. Соколова, Кіевская ул., домъ Козловыхъ.
1886.

ПРОЕКТЪ ТАКСЫ

на трехлѣтіе съ 1887 г., подлежащей утвержденію Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, на основаніи ст. 28 Высочайше утвержденнаго 15 мая 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, составленный тульскою губернскою земскою управою.

	Мѣра толщины деревъ въ четвертяхъ аршина по окружности на вышинѣ $1^1/_2$ аршина отъ корня.																				Дрова за одну куб. саж.	
	1 четв.		2 четв.		3 четв.		4 четв.		5 четв.		6 четв.		7 четв.		8 четв.		9 четв.		10. четв.			
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К
1-й Разрядъ:																						
Дубъ, хвойныя деревья, ясенъ, кленъ, и липа	—	60	1	60	2	60	4		6	—	8	—	10	—	16	-	20	—	30	—	35	—
Береза, ильмъ и вязъ . . .	—	50	1	20	2	20	3	40	4	80	6	80	9	-	14	—	16	—	24	—	30	—
Осина, ольха и древовидная ива (ветла)	—	40	1	—	2	—	3	—	4	-	6	—	8	—	12	—	14	—	20	—	25	—
2-й Разрядъ:																						
Дубъ, хвойныя деревья, ясенъ, кленъ и липа	—	40	1	—	1	80	2	80	4		6	—	7	-	10	—	14		20	—	30	—
Береза, ильмъ и вязъ . . .	—	30	—	80	1	50	2	40	3	20	4	—	6	—	8	—	11	20	16	—	25	—
Осина, ольха и древовидная ива (ветла)	—	24	-	70	1	30	2	—	2	80	3	20	5	—	6	50	9	—	12	—	20	—
3-й Разрядъ:																						
Дубъ, ясенъ, кленъ и липа . .	—	50	1	20	2	—	3	—	4	-	6	—	8	—	10	—	14	-	18	—	25	—
Хвойныя деревья	—	24	—	60	1	50	2	—	3	—	4	—	6	—	8	—	10	—	12	—	25	—
Береза, ильмъ и вязъ . . .		14	—	36	—	70	1	20	1	80	2	40	3	40	5	—	6	—	8	—	20	—
Осина, ольха и древовидная ива (ветла) . . . . . , .	—	10	—	28	-	50	—	90	1	60	2	—	3	—	4	-	5	—	6	-	15	—

1) Мѣра толщины деревъ опредѣляется четвертями аршина по окружности дерева на $1^1/_2$ аршина отъ корня, не обращая вниманія на длину дерева, но ежели дерево не найдено, то толщина онаго опредѣляется по окружности пня срубленнаго дерева.

2) При оцѣнкѣ деревъ, имѣющихъ въ окружности болѣе 10 четвертей, полагается по 3 р. за каждую слѣдующую четверть, т. е., если на примѣръ въ 1 разрядѣ срубленъ дубъ, имѣющій 11 четвертей, то цѣнность онаго составитъ 33 руб. и т. д. цѣнность дерева увеличивается на 3 руб. на каждую четверть.

3) Оцѣнка деревъ тоньше одной четверти производится по вершкамъ окружности срубленнаго дерева, при чемъ каждый вершокъ относится, какъ четвертная часть къ цифрѣ стоимости, опредѣленной для деревъ въ одну четверть, соотвѣтственно каждой породѣ деревъ. Всѣ же саженцы и сѣянцы, не достигшіе размѣра одного вершка, цѣнятся какъ вершковыя деревья.

4) Если при обмѣрѣ срубленныхъ, или поврежденныхъ деревъ будутъ получаться четверти съ дробями, то части четвертей окружности, составляющія менѣе $1/2$, не принимаются во вниманіе, при оцѣнкѣ, а части, составляющія $1/2$ и болѣе четверти принимаются за цѣлую четверть. Такъ на примѣръ дерево, имѣющее въ окружности $2^1/_3$ четвертей, оцѣнивается какъ имѣющее только 2 четверти, а дерево въ $2^1/_2$ четверти оцѣнивается какъ 3-хъ четвертковое.

5) Деревья саженыя и сѣяныя цѣнятся вдвое противъ настоящей таксы.

6) Деревья плодовыя дикорастущія (груша, яблоня, слива, вишня и тернъ) оцѣниваются вдвое больше противъ дуба.

7) При порубкѣ, или похищеніи дикорастущаго кустарника (орѣшника, ветлы, ивы, черемухи, крушины и т. п.) на хворостъ, для топлива или иныя потребности, оцѣнка онаго производится не кубическими саженями, или возами, но за каждую срубленную или похищенную штуку. При этомъ цѣна каждой штуки полагается: а) въ уѣздахъ 1 разряда по 2 коп. и б) въ уѣздахъ 2 и 3 разрядовъ по 1 коп.

8) При порубкѣ орѣшника, годнаго на обручъ, таковой оцѣнивается по 10 коп. за каждую штуку. Болѣе толстый орѣшникъ оцѣнивается какъ дубъ.

9) При похищеніи валежника, оцѣнка онаго производится по настоящей таксѣ со скидкою 50%, соотвѣтственно породѣ и размѣрамъ окружности. При похищеніи части валежнаго дерева, если эта часть составляетъ менѣе половины объема всего дерева, то она оцѣнивается въ половинной стоимости по таксѣ всего валежнаго лѣса. При похищеніи же большей половины объема всего дерева оцѣнка производится по полной таксовой стоимости всего дерева.

10) Въ случаѣ похищенія заготовленныхъ въ лѣсу дровъ, таковыя оцѣниваются по приведенной въ таксѣ цѣнѣ на дрова каждой породы.

11) Къ 1 разряду таксъ относятся уѣзды Епифанскій, Богородицкій, Чернскій, Ефремовскій, Новосильскій и черноземныя части Одоевскаго и Бѣлевскаго уѣздовъ.

12) Къ 2 разряду относятся уѣзды: Веневскій, Крапивенскій, Тульскій и нечерноземныя части Одоевскаго и Бѣлевскаго уѣздовъ.

3) Къ 3 разряду относятся уѣзды: Алексинскій и Каширскій.

ПРОЕКТЪ ТАКСЫ

на трехлѣтіе съ 1887 г., подлежащей утвержденію Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, на основаніи ст. 28 Высочайше утвержденнаго 15 мая 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ,

	Мѣра толщины деревъ въ четвертяхъ аршина по окружности на вышинѣ $1^1/_2$ аршина отъ корня.																				Дрова за одну куб. саж.	
	1 четв.		2 четв.		3 четв.		4 четв.		5 четв.		6 четв.		7 четв.		8 четв.		9 четв.		10. четв.			
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К
1-й разрядъ:																						
Дубъ и хвойныя породы . .	—	60	1	60	2	60	4	-	6	—	8	-	10	—	16	—	20	—	30	—	40	—
Ясень, кленъ и липа . .	—	40	1	—	1	80	2	80	4	-	6	—	7	-	10	—	14	—	20	—	35	—
Ильмъ, вязъ, береза и ольха .	—	30	—	80	1	60	2	60	3	60	5	—	6	50	9	—	12	-	16	-	30	—
Осина и древовидная ива (ветла)	—	20	—	50	1	—	1	50	2	50	3	50	5	—	7	—	9	-	12	—	25	—
2-й разрядъ:																						
Дубъ и хвойныя породы. .	—	40	1	—	1	80	2	80	4	-	6	—	7	—	10	—	14	—	20	—	35	—
Ясень, кленъ и липа . .	—	30	—	80	1	60	2	60	3	60	5	—	6	50	9	—	12	—	16	—	30	—
Ильмъ, вязъ, береза и ольха .	—	20	—	50	1	—	1	50	2	50	3	50	5	—	7	—	9	—	12	—	25	—
Осина и древовидная ива (ветла)	—	10	—	25	—	50	1	—	1	50	2	—	3	50	5	—	6	50	8	—	20	—
3-й разрядъ:																						
Дубъ	—	50	1	20	2	—	3	—	4	—	6	-	8	—	10	-	14	—	18	—	30	
Хвойныя породы . .	—	24	—	60	1	50	2	—	3	—	4	—	6	—	8	—	10	-	12	—	25	—
Ясень, кленъ и липа . .	—	30	—	80	1	60	2	60	3	60	5	—	6	50	9	—	12	—	16	—	25	—
Ильмъ, вязъ, береза и ольха .	—	10	—	25	—	50	1	-	1	50	2	—	3	50	5	—	6	50	8	—	20	—
Осина и древовидная ива (ветла)	—	5	—	12	-	25	—	50	-	80	1	20	2	—	3	—	4	50	6	—	15	

1) Мѣра толщины деревъ опредѣляется четвертями аршина по окружности дерева на $1^1/_2$ аршина отъ корня, не обращая вниманія на длину дерева, но ежели дерево не найдено, то толщина онаго опредѣляется по окружности пня срубленнаго дерева.

2) При оцѣнкѣ деревъ, имѣющихъ въ окружности на высотѣ $1^1/_2$ отъ корня болѣе 10 четвертей, полагается по 3 р. за каждую слѣдующую четверть, т. е., если на примѣръ въ 1 разрядѣ срубленъ дубъ, имѣющій 11 четвертей, то цѣнность онаго составитъ 33 руб. и т. д. цѣнность дерева увеличивается на 3 руб. на каждую четверть.

3) Оцѣнка деревъ тоньше одной четверти производится по вершкамъ окружности срубленнаго дерева, при чемъ каждый вершокъ относится, какъ четвертная часть къ цифрѣ стоимости, опредѣленной для деревъ въ одну четверть, соотвѣтственно каждой породѣ деревъ. Всѣ же саженцы и сѣянцы, не достигшіе размѣра одного вершка, цѣнятся какъ вершковыя деревья.

4) Если при обмѣрѣ срубленныхъ, или поврежденныхъ деревъ будутъ получаться четверти съ дробями, то части четвертей окружности, составляющія менѣе 1/2, не принимаются во вниманіе, при оцѣнкѣ, а части, составляющія 1/2 и болѣе четверти принимаются за цѣлую четверть. Такъ на примѣръ дерево, имѣющее въ окружности 2 1/3 четвертей, оцѣнивается какъ имѣющее только 2 четверти, а дерево въ 2 1/2 четверти оцѣнивается какъ 3-хъ четвертковое.

5) Деревья саженыя и сѣяныя цѣнятся вдвое противъ настоящей таксы.

6) Деревья плодовыя дикорастущія (груша, яблоня, слива, вишня и тернъ) оцѣниваются вдвое больше противъ дуба.

7) При порубкѣ, или похищеніи дикорастущаго кустарника (орѣшника, ветлы, ивы, черемухи, крушины и т. п.) на хворостъ, для топлива или иныя потребности, оцѣнка онаго производится не кубическими саженями, или возами, но за каждую срубленную или похищенную штуку. При этомъ цѣна каждой штуки полагается: а) въ уѣздахъ 1 разряда по 2 коп. и б) въ уѣздахъ 2 и 3 разрядовъ по 1 коп.

8) При порубкѣ орѣшника, годнаго на обручъ, таковой оцѣнивается по 10 коп. за каждую штуку.

9) При похищеніи валежника, оцѣнка онаго производится по настоящей таксѣ со скидкою 50%, соотвѣтственно породѣ и размѣрамъ окружности. При похищеніи части валежнаго дерева, если эта часть составляетъ менѣе половины объема всего дерева, то она оцѣнивается въ половинной стоимости по таксѣ всего валежнаго лѣса. При похищеніи же большей половины объема всего дерева, оцѣнка производится по полной таксовой стоимости всего дерева.

10) Въ случаѣ похищенія заготовленныхъ въ лѣсу дровъ, таковыя оцѣниваются по приведенной въ таксѣ цѣнѣ на дрова каждой породы.

11) Къ 1 разряду таксъ относятся уѣзды Епифанскій, Богородицкій, Чернскій, Ефремовскій, Новосильскій и черноземныя части Одоевскаго и Бѣлевскаго уѣздовъ.

12) Къ 2 разряду относятся уѣзды: Веневскій, Крапивенскій, Тульскій и нечерноземныя *части Одоевскаго и Бѣлевскаго уѣздовъ.*

13) Къ 3 разряду относятся уѣзды: Алексинскій и Каширскій.

ТАКСА,

установленная на трех-лѣтіе съ 1884 года Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, на основаніи ст. 28 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 15 мая 1867 года, мнѣнія государственнаго совѣта о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, за порубку лѣсныхъ матеріаловъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ.

	МѢРА ВЪ ЧЕТВЕРТЯХЪ.																			
	1 четв		2 четв.		3 четв.		4 четв.		5 четв.		6 четв.		7 четв.		8 четв.		9 четв.		10 четв.	
1-й РАЗРЯДЪ.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Дубъ.	—	60	1	60	2	60	4	—	6	—	8	—	10	—	16	—	20		30	—
Береза	—	50	1	20	2	20	3	40	4	80	6	80	9	—	14	—	16	—	24	—
Осина	—	40	1	—	2	—	3	—	4	—	6	—	8	—	12	—	14	—	20	—
Хвойныя деревья	—	60	1	60	2	60	4	—	6	—	8	—	10	—	16	—	20	—	30	—
2-й РАЗРЯДЪ.																				
Дубъ.	—	40	1	—	1	80	2	80	4	—	6	—	7	—	10	—	14	—	20	—
Береза	—	30	—	80	1	50	2	40	3	20	4	—	6	—	8	—	11	20	16	—
Осина	—	24		70	1	30	2	—	2	80	3	20	5	—	6	50	9	—	12	—
Хвойныя деревья	—	40	1	—	1	80	2	80	4	—	6	—	7	—	10	—	14	—	20	—
3-й РАЗРЯДЪ.																				
Дубъ,	—	50	1	20	2	—	3	—	4	—	6	—	8	—	10	—	14	—	18	—
Хвойныя деревья	—	24	—	60	1	50	2	—	3	—	4	—	6		8	—	10	—	12	—
Береза	—	14	—	36	—	70	1	20	1	80	2	40	3	40	5	—	6	—	8	—
Осина	—	10	—	28	—	50	—	90	1	60	2	—	3	—	4	—	5	—	6	—

1) Мѣра толщины деревъ принимается въ окружности дерева на полтора аршина отъ корня, не обращая вниманія на длину дерева, но если дерево не найдено, то взысканіе опредѣляется по окружности пня срубленнаго дерева.

2) За порубку деревъ свыше 10 четвертей въ отрубѣ взыскивается по три руб. за каждую слѣдующую четверть, т. е., если въ 1 разрядѣ срубленъ дубъ до 11 четвертей въ отрубѣ, то взыскивается 33 р. и такъ далѣе размѣръ взысканія увеличивается по 3 р. на каждую четверть.

3) За лѣсъ тоньше одной четверти взысканіе производится по вершкамъ срубленнаго дерева, при чемъ каждый вершокъ относится, какъ четвертая часть къ цифрѣ, помѣщенной въ 1 графѣ таксы, соотвѣтственно каждой породѣ деревъ. Всѣ же саженцы и сѣянцы, не достигшіе размѣра одного вершка, цѣнятся какъ вершковыя деревья.

4) Ильма и вязъ цѣнятся на равнѣ съ березою, а липа, ясень и кленъ на равнѣ съ дубомъ.

5) Деревья саженныя и сѣянныя цѣнятся вдвое противъ таксы.

6) Деревья плодовыя дикорастущія (*вишня, тернъ, слива, груша и яблоня*) оцѣниваются вдвое противъ дуба.

7) При порубкѣ или похищеніи дикорастущаго кустарника (какъ то: орѣшника, ветельника, ивняка, черемухи, крушины и т. п. на хворостъ для топлива или на иныя потребности, вознагражденіе исчисляется не по возно, но за всякую срубленную или похищенную штуку; при чемъ цѣна каждой штукѣ полагается: а) въ уѣздахъ 1 разряда 2 к. сер.; б) въ уѣздахъ 2 и 3 разрядовъ 1 копѣйка.

8) Ветла, растущая въ видѣ дерева, а не кустарника, оцѣнивается повсемѣстно на равнѣ съ осиною.

9) За порубку орѣшника, годнаго на обручъ, плата взыскивается таже самая, какъ и за дубъ 1 четверти толщины.

10) За похищеніе валежника взысканіе производится по настоящей таксѣ со скидкою 20% ея, соотвѣтственно породы похищеннаго валежника.

11) Къ 1 разряду относятся уѣзды: Епифанскій, Богородицкій, Чернскій, Ефремовскій, Новосильскій и черноземныя части Одоевскаго и Бѣлевскаго уѣздовъ.

12) 2 разрядъ заключаетъ въ себѣ уѣзды: Веневскій, Крапивенскій, Тульскій и нечерноземныя части Одоевскаго и Бѣлевскаго уѣздовъ.

13) Въ 3 разрядѣ включены уѣзды: Алексинскій и Каширскій.

и 14) Вознагражденіе лицъ, призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ за каждый день отлучки ихъ отъ мѣста жительства далѣе 15 верстъ, установлено на 1886 г. Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: отъ 28 іюня до 15 сентября, мужчинѣ 60 к., женщинѣ 35 к., а въ остальное время мужчинѣ 35 к. и женщинѣ 20 к. за каждый день. Такса сего вознагражденія касается однихъ лѣсныхъ пожаровъ.

Предсѣдатель *Кн. Мышецкій.*

Члены: *М. Крыловъ.*
Д. Полонскій.
В. Эгерсъ.
Н. Кологривовъ.

19.

По порученію Губернскаго Земскаго Собранія о выработкѣ особыхъ правилъ о страхованіи строеній въ уѣздныхъ городахъ.

Губернское Земское Собраніе сессіи 1881 г., согласно докладу по страховому отдѣлу ревизіонной коммиссіи, выразившей мнѣніе, что постройки въ уѣздныхъ городахъ представляются болѣе опасными въ пожарномъ отношеніи, поручило управѣ выработать особыя правила для страхованія построекъ въ городахъ съ возвышеніемъ нынѣ существующаго размѣра премій, стараясь примѣнить размѣры премій къ размѣрамъ таковыхъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ.

Въ исполненіе означеннаго постановленія Собранія управою былъ разсмотрѣнъ тарифъ премій всѣхъ частныхъ обществъ, дѣйствующихъ на основаніи состоявшейся между ними конвенціи, и тарифъ премій тульскаго общества взаимнаго страхованія, по сравненію съ таблицею № 4, приложенной къ ст. 39 свода нынѣ дѣйствующихъ правилъ взаимнаго земскаго страхованія, по коей установлены преміи для земскаго страхованія и затѣмъ, по совѣщаніи съ агентами земскаго страхованія, составлены приложенныя къ сему докладу двѣ сравнительныя таблицы: 1) для г. Тулы и 2)

для уѣздныхъ городовъ, въ каковыхъ таблицахъ приведены страховыя преміи: а) тульскаго общества взаимнаго страхованія, б) обществъ дѣйствующихъ по конвенціи в) нынѣ дѣйствующія въ земскомъ страхованіи, и, наконецъ, г) проектированныя управою.

Представляя означенныя таблицы, губернская управа считаетъ своимъ долгомъ доложить Собранію слѣдующее: Для болѣе обстоятельнаго уясненія положенія дѣла добровольнаго земскаго страхованія вообще и въ частности относительно большей или относительно меньшей опасности, представляемой страхованіемъ въ *городахъ* и страхованіемъ *въ селеніяхъ* Тульской губерніи, управа обратилась къ отчетамъ за истекшее 10-ти лѣтіе и составила слѣдующую сравнительную таблицу, показывающую общій ходъ добровольнаго страхованія какъ за десять предшествующихъ лѣтъ, такъ и за истекшіе мѣсяцы, по 1 ноября, текущаго года.

В Ѣ Д О М О С Т Ь

О ХОДѢ ДОБРОВОЛЬНАГО СТРАХОВАНІЯ ЗА ДЕСЯТИЛѢТНІЙ ПЕРІОДЪ.

Годы	По городу.							По уѣзду.							Всего.						
	Приходъ.		Расходъ.			Разность.		Приходъ.		Расходъ.			Разность.		Приходъ.		Расходъ.			Разность.	
	Число страхов.	Сумма платежей	пож. чис. пож.	пож. чис. пог.	Сумма вознаг.	Болѣе +	Менѣе —	Число страхов.	Сумма платежа.	Пожары. число пожар.	Пожары. Число погор.	Сумма вознагр.	Болѣе +	Менѣе —	Число страхов.	Сумма платежа.	Пожары. Число пожар.	Пожары. Число погор.	Сумма вознаграждения.	Болѣе +	Менѣе —
1876	521	8969,01	4	4	4070	4899,01	—	3617	42529,52	77	86	37006	5523,52	—	4138	51498,53	81	90	41076	10122,53	—
1877	599	10731,13	5	7	8890	1841,13	—	3542	42520,49	57	70	54169	—	11648,51	4141	53251,62	62	77	63059	—	9807,38
1878	686	11780,16	6	6	2928	8852,16	—	4104	53999,31	107	140	51974	2025,31	—	4790	65779,47	113	146	54902	10877,47	—
1879	675	11645,25	4	5	5276	6369,25	—	3672	52699,46	72	100	48313	4386,46	—	4347	64344,71	76	105	53589	10755,71	—
1880	667	12003,76	4	4	2143	9860,76	—	3794	56410,67	67	80	35594	20816;67	—	4461	68414,43	71	84	37739	30677,43	—
1881	592	10334,66	5	6	2709	7625,66	—	3593	52222,54	87	101	53070,72	—	848,18	4185	62527,20	92	107	55779,72	6777,48	—
1882	482	9129,33	12	21	16086	—	6956,67	2694	38712,04	57	82	51082,28	—	12370,24	3176	47841,37	69	103	67168,28	—	19326,91
1883	1043	19247,72	3	3	196	19051,72	—	5671	89693,00	83	98	49515	40178	—	6714	108940,72	86	101	49711	59229,72	—
1884	765	14984,95	4	4	1353	13631,95	—	3930	65039,11	78	85	59753	5286,11	—	4695	80024,06	82	89	61106	18918,06	—
1885	775	13644,56	4	5	12772	872,56	—	3851	63054,02	81	121	71763	—	8708,98	4626	76698,58	85	126	84535	—	7836,42
итог. за 10 лѣтъ	—	12247-53	51	65	56423	73004-20	6956—67	—	556880—16	766	963	512240	78216-07	33575-91	—	679350-69	817	1028	568663	147655-40	36970-71
						+66047—53							+26097—04							+110687—69	
1886 г. по 1-е нояб	656	11986-10	2	2	578	11408-10	—	2681	45888-44	63	76	55080	—	9281—56	3337	57794 - 54	65	78	55658	2136—54	—

Изъ этой таблицы видно, что общая прибыль по добровольному земскому страхованію за истекшіе мѣсяцы настоящаго года равняется 2136 р. 54 к., т. е. 3,7% суммы платежей, при чемъ *страхованія въ городахъ дали прибыли* 11408 р. 10 к. или 95%, а *страхованія въ деревняхъ принесли убытокъ* 9271 р. 56 к. или 20%.

Результатъ страхованія за предшествующее десятилѣтіе, съ 1876 года по 1885 г. включительно, выражается общею прибылью въ 110687 р. 69 к., т. е. 16% по сравненію съ суммою поступившихъ платежей, при чемъ *страхованія въ деревняхъ дали прибыли* только 26097 р. 04 к., *а страхованія въ городахъ болѣе чѣмъ вдвое*, а именно 66047 р. 53 к. Въ процентномъ же отношеніи къ суммамъ поступившихъ платежей, *страхованіе въ деревняхъ дало* за десятилѣтній періодъ времени *прибыли лишь* 5%, а *страхованія въ городахъ* 54%, слѣдовательно послѣднее оказалось *выгоднѣе* перваго *болѣе чѣмъ въ 10 разъ.*

Изъ всего предшествующаго десятилѣтія, только одинъ 1882 годъ, отличавшійся обиліемъ пожаровъ, оказался не въ пользу городовъ, такъ какъ въ этомъ году убытокъ въ деревняхъ равнялся 31%, а въ городахъ 76%, но за то *всѣ остальныя 9 лѣтъ* были для страхованій *въ городахъ прибыльны*, а для страхованій *въ деревняхъ* только 6 изъ нихъ дали прибыль, хотя и меньшую срав-

нительно съ городами, а остальные годы дали убытокъ, какъ это видно изъ слѣдующаго ряда чиселъ, показывающаго результаты добровольнаго страхованія по годамъ:

	Прибыли и убыли.		
	Въ гор.	Въ дер.	Общіе.
Въ 1876 г. — — —	+54%	+12	+20
— 1877 — — —	+17	-27	-18
— 1878 — — —	+75	+3	+16
— 1879 — — —	+54	+8	+16
— 1880 — — —	+82	+36	+44
— 1881 — — —	+73	—1	+10
— 1882 — — —	—76	—31	+40
— 1883 — — —	+98	+44	+54
— 1884 — — —	+90	+8	+23
— 1885 — — —	+6	-13	—10
— 1886 (по 1 ноября —	+95	—20	+3

Причина большей выгодности страхованія въ городахъ, сравнительно съ страхованіями въ дерев-

няхъ, становится очевидною изъ слѣдующихъ полученныхъ изъ вышеприведенной таблицы о ходѣ добровольнаго страхованія, числовыхъ выводовъ, показывающихъ по годамъ, число погорѣльцевъ въ *городахъ* и *деревняхъ*, въ процентномъ отношеніи къ соотвѣтственнымъ общимъ числамъ страхованій.

	Погорѣльцевъ.	
	Въ гор.	Въ дер.
Въ 1876 г. — — —	0,78%	2,40%
— 1877 — — — —	1,16%	1,97%
— 1878 — — — —	0,87%	3,41%
— 1879 — — — —	0,74%	2,72%
— 1880 — — — —	0,59%	2,10%
— 1881 — — — —	1,01%	2,81%
— 1882 — — — —	4,36%	3,41%
— 1883 — — — —	0,28%	1,72%
— 1884 — — — —	0,52%	2,16%
— 1885 — — — —	1,64%	3,11%
— 1886 (по 1 ноября) — —	1,30%	2,86%

Если, для большей наглядности, *сгараемость* стро-

ений въ городахъ принимать въ каждомъ году за единицу, то *относительная сгараемость строеній* въ деревняхъ выразится слѣдующимъ рядомъ чиселъ.

Въ 1876 г.	—	—	—	3,07%
— 1877	—	—	—	1,69%
— 1878	—	—	—	3,89%
— 1879	—	—	—	3,67%
— 1880	—	—	—	3,55%
— 1881	—	—	—	2,78%
— 1882	—	—	—	0,78%
— 1883	—	—	—	6,14%
— 1884	—	—	—	4,15%
— 1885	—	—	—	1,93%
— 1886 (по 1 ноября)			—	2,20%

То есть, *только въ 1882 г. относительная сгараемость въ деревняхъ была менѣе чѣмъ въ городахъ* (на 22%), *а въ остальные годы она была значительно больше* (на примѣръ въ 1883 слишкомъ вшестеро). Въ среднемъ же выводѣ за всѣ 11 лѣтъ она равняется 3,07, т. е. *опасность, представляемая страхованіями въ городахъ, слишкомъ втрое менѣе, чѣмъ въ деревняхъ.*

Такимъ образомъ результатъ получается какъ разъ *обратный* тому соображенію, которое послужило поводомъ Губернскому Собранію сессіи 1884 года къ постановленію о необходимости возвысить размѣръ страховыхъ премій въ городахъ, а именно: *страхованіе въ городахъ, сравнительно съ страхова-*

ніемъ въ деревняхъ вшесятеро выгоднѣе и втрое безопаснѣе.

Руководствуясь этими выводами, основанными на несомнѣнныхъ и точныхъ числовыхъ данныхъ за предшествующее десятилѣтіе и за 10 мѣсяцевъ текущаго года, управа признала возможнымъ произвести требуемсе приведеннымъ въ началѣ сего доклада постановленіемъ Собранія 1884 года, возвышеніе размѣра страховыхъ премій для уѣздныхъ городовъ Тульской губерніи, не для всѣхъ родовъ строеній безусловно, (что было бы противно самому духу означеннаго постановленія, имѣвшаго очевидно въ виду оградить земское добровольное страхованіе отъ убыточности, а не ставить препятствія къ развитію наиболѣе выгоднаго его вида, какимъ нынѣ оказывается страхованіе въ городахъ),—а лишь для тѣхъ строеній, которыя представляютъ относительно большую опасность, а именно: деревянныхъ. По этому деревянныя зданія и выдѣлены въ особую группу отъ смѣшанныхъ зданій, какъ это принято и въ частныхъ страховыхъ обществахъ, дѣйствующихъ по конвенціи, и въ тульскомъ взаимнаго страхованія.

Что же касается до принятой въ земскомъ страхованіи прибавки за опасное сосѣдство (въ $^1/_2$% для зданій неопасныхъ и въ $^3/_4$% для зданій опасныхъ по существу), то таковая прибавка, по сравненію и практикуемаго частными и акціонерными

обществами и тульскимъ взаимнымъ, оказывается для городовъ слишкомъ высокою, почему она и предположена управою въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ для отдѣльныхъ усадьбъ и строеній въ деревняхъ. Для города же Тулы, въ которомъ до сего времени строенія на страхъ земствомъ вовсе не принимались, выработана управою особая таблица, примѣнительно къ частнымъ страховымъ обществамъ, дѣйствующимъ по конвенціи и тульскому взаимнаго страхованія, при чемъ размѣръ премій за наименѣе опасныя строенія, а потому и болѣе выгодныя для пріема на страхъ, предположенъ въ нѣсколько низшемъ, сравнительно съ тульскимъ обществомъ размѣрѣ, а за зданія опасныя—въ высшемъ. При составленіи обѣихъ таблицъ, управа руководствовалась желаніемъ сохранить для земскаго добровольнаго страхованія и вновь пріобрѣсти наиболѣе выгодныя и наименѣе опасныя изъ страхованій въ городахъ, такъ какъ если бы возвышеніе коснулось всѣхъ родовъ зданій и превосходило бы премій, принятыя въ тульскомъ страховомъ обществѣ, то значительное число страхователей въ городахъ несомнѣнно должны будутъ предпочесть обращеніе къ частнымъ страховымъ обществамъ и въ особенности къ тульскому взаимному, которыя къ тому же для страхователей постоянныхъ дѣлаютъ скидки съ показанныхъ въ таблицѣ страховыхъ премій.

Между тѣмъ изо всего вышеизложеннаго, Собраніе можетъ усмотрѣть, что лишиться страхованій въ городахъ, значитъ лишиться именно того вида земскаго добровольнаго страхованія, который представляется наиболѣе выгоднымъ и наименѣе опаснымъ и потому дающимъ возможность вести все дѣло взаимнаго земскаго страхованія, не смотря на возрастающіе дефициты страхованій по особо-возвышенной оцѣнкѣ и неудовлетворительное поступленіе страховыхъ платежей по нормальной оцѣнкѣ.

Въ дополненіе къ выработаннымъ нынѣ для городовъ Тульской губерніи размѣрамъ страховыхъ премій, управа признаетъ нужнымъ; имѣя въ виду значительно лучшее устройство пожарной части въ городахъ принять для городовъ промежутки отъ опаснаго сосѣдства не въ 10 сажень, а лишь въ 6, если эти промежутки не застроены, для застроенныхъ же промежутковъ оставить принятое для отдѣльныхъ усадьбъ и построекъ въ деревняхъ 10-ти саженное разстояніе. Но если страхуемое зданіе отдѣлено отъ представляющаго опасность зданія брандмауеромъ, то опасное сосѣдство въ разсчетъ не принимать, - такъ какъ очевидно, въ этомъ случаѣ, опасность отъ сосѣдства не существуетъ. Что касается до зданій, крытыхъ соломою, то ихъ, по мнѣнію губернской управы, слѣдуетъ причислить въ городахъ, къ опаснымъ, зданія же, крытыя желѣзомъ съ винными и бакалей-

ными лавками изъ разряда опасныхъ исключить.

Кромѣ того, управа признаетъ совершенно излишнимъ и стѣсняющимъ добровольное страхованіе возвышеніе премій на $^1/_4{}^0/_0$, за строенія, стоящія ближе 10 саж. отъ строеній низшаго разряда, каковое установлено въ средней графѣ таблицы № 4-й, нынѣ дѣйствующаго свода правилъ земскаго страхованія, тѣмъ болѣе, что подобное условіе для возвышенія премій ни въ одномъ частномъ обществѣ не принято.

На основаніи всего вышеизложеннаго, управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія, не угодно ли ему будетъ:

1) Проектированныя управою таблицы размѣровъ страховыхъ премій для г. Тулы и уѣздныхъ городовъ Тульской губерніи утвердить.

2) Зданія, крытыя желѣзомъ, съ винными и бакалейными лавками, въ городахъ, изъ разряда опасныхъ исключить.

3) Находящіяся въ городахъ зданія, крытыя соломою, отнести въ разрядъ опасныхъ, съ примѣненіемъ для нихъ правилъ, установленныхъ статьями 24, 25, 26, 27, 28 и 32, для страхованій по особо возвышенной оцѣнки.

4) Графу премій, введенную въ таблицу № 4-й, за сосѣдство къ низшимъ разрядамъ, изъ таблицы исключить.

5) При существованіи брандмауера между страхуемыхъ зданіемъ и сосѣдними, опасности отъ сосѣдства въ разсчетъ не принимать.

6) Промежутки не застроенные, для опредѣленія относительной опасности отъ сосѣдства, для городовъ принять въ 6 саж., а застроенныя въ 10 саж.

7) Поручить губернской управѣ ввести означенныя въ предшествующихъ пунктахъ измѣненія въ сводъ нынѣ дѣйствующихъ правилъ и привести въ дѣйствіе съ 1-го января будущаго 1887 года.

Предсѣдатель *Кн. Мышецкій.*

Члены:
В. Эгерсъ.
Н. Кологривовъ.
М. Крыловъ.
Д. Полонскій.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

Тула.

Типографія Н. И. Соколова, Кіевская ул., домъ Козловыхъ.

1886.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

размѣровъ страховыхъ премій для г. Тулы со ста рублей стоимости въ копѣйкахъ.

	Въ Тульск. Обществѣ.		Въ общ—ахъ копв.		Принят. въ земствѣ.		Предполагаем. въ земствѣ.	
	При безоп сос.	При опас. сост.	При безопасн. сост.	При опасн. сост.	При безоп сост.	При опас. сост.	При безоп. сост.	При опас. сост.
А. КАМЕННЫЯ И КИРПИЧ. ЗДАНІЯ.								
I. Неопас. кр. желѣз. нем. жильц.	25	31,7	25	35	25	75	25	35
I. Неопас. кр. желѣз. мн. жильц.	30	37,5						
I. Неопас. кр. дер. немног. жильц.	35,4	42,1	50	65	50	100	40	50
I. Неопас. кр. дер. мног. жильц.	40,4	47,9						
II. Опасн. крыт. жел. немн. жильц.	39,2	44,9	30 (35)	40 (45)	75	150	40	50
II. Опасн. крыт. жел. мног. жильц.	43,4	49,9						
II. Опасн. крыт. дер. немн. жильц.	57	62,7	55 (60)	70 (75)	100	175	60	70
II. Опасн. крыт. дер. мног. жильц.	61	67,7						
Б. СМѢШАННЫЯ ЗДАНІЯ.								
I. Неопас. кры. жел. немн. жил.	48	55	60	70	50	100	50	60
I. Неопас. кры. жел. мног. жильц.	50	61						
I. Неопас. крыт. дер. немн. жильц.	60,5	67,5	100	120	100	150	70	80
I. Неопас. крыт. дер. мног. жильц.	62,5	73,5						
II. Опасн. крыт. жел. немн. жильц.	73	80	65 (70)	75 (80)	100	175	70	80
II. Опасн. крыт. жел. мног. жильц.	75	86						
II. Опасн. крыт. дер. нем. жильц.	98	105	105 (110)	125 (130)	150	225	100	120
II. Опасн. крыт. дер. мног. жильц.	100	111						
В. ДЕРЕВЯННЫЯ ЗДАНІЯ.								
I. Неопас. крыт. жел. нем. жильц.	60	75	90	105	50	100	60	75
I. Неопас. крыт. жел. мног. жильц.	70	80						
I. Неопас. крыт. дер. нем. жильц.	72,5	87,5	140	170	100	150	85	105
I. Неопас. крыт. дер. мног. жильц.	82,5	92,5						
II. Опасн. крыт. жел. нем. жильц.	85	100	95 (100)	110 (115)	100	175	100	115
II. Опасн. крыт. жел. мног. жильц.	95	105						
II. Опасн. крыт. дер. немн. жил.	110	125	145 (150)	180 (190)	150	225	125	150
II. Опасн. крыт. дер. мног. жильц.	120	130						

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА
размѣровъ страховыхъ премій для уѣздныхъ городовъ Тульской губерніи, со ста руб. стоимости въ копѣйкахъ.

			Въ тульскомъ обществѣ. При безопас сост.	Въ тульскомъ обществѣ. При опасн. сост.	Въ обществ. конв. При безопас сост.	Въ обществ. конв. При опасн. сост.	Принятыя въ земствѣ. При безопас сост.	Принятыя въ земствѣ. При опасн. сост.	Предполагаемыя въ земствѣ. При безопас сост.	Предполагаемыя въ земствѣ. При опасн. сост.
А. КАМЕННЫЯ И КИРПИЧ. ЗДАНІЯ.										
I. Неопас.	кр. желѣз.	немного жил.	37,5	47,6	60	70	25	75	25	40
		много „	45	56,3						
	кр. дерев.	немного жил.	53,1	63,2	120	135	50	100	50	70
		много жил.	60,6	768						
II. Опасн.	кр. желѣз.	немного жил.	50	67,3	65 (70)	75(80)	75	150	75	90
		много жил.	65,2	74,8						
	кр. дерев.	немного жил.	85,5	104	125 (130)	140 (145)	100	175	100	120
		много жил.	91,9	101,5						
Б. СМѢШАННЫЯ ЗДАНІЯ:										
I. Неопас.	кр. желѣз.	немного жил.	72	82,5	130	140	50	100	50	65
		много жил.	75	91,5						
	кр. дер.	немного жил.	90,7	101,3	220	260	100	150	100	120
		много жил.	93,8	110,3						
II. Опасн.	кр. желѣз.	немного жил.	109,5	120	135 (140)	145 (150)	100	175	100	120
		много жил.	112,5	129						
	кр. дерев.	немного жил.	147	157,5	230 (240)	270 (280)	150	225	150	175
		много жил.	150	166,5						
В. ДЕРЕВЯННЫЯ ЗДАНІЯ:										
I. Неопас.	кр. желѣз.	немного жил.	90	112,5	220	250	50	100	75	100
		много жил.	105	120						
	кр. дерев.	немного жил.	108,3	131,2	270	300	100	150	125	150
		много жил.	123,8	138,8						
II. Опасн.	кр. желѣз.	немного жил.	127,5	150	230 (240)	260 (270)	100	175	125	150
		много жил.	142,5	157,5						
	кр. дерев.	немного жил.	165	187,5	280 (290)	300	150	225	175	200
		много жил.	180	195						

XX.

О содѣйствіи Императорскому вольному экономическому обществу къ изданію Земскаго Ежегодника и Земскихъ Сборниковъ.

Въ прошломъ году Императорское вольное экономическое общество разослало земскимъ управамъ, для доклада Собраніямъ записку объ изданіи „Земскаго Ежегодника“ и земскихъ сборниковъ. Въ запискѣ этой, для выясненія практическаго значенія „Земскаго Ежегодника“ и вообще земскихъ сборниковъ, приведены были слѣдующія слова профессора Андреевскаго, по мысли котораго и возникли означенныя изданія въ 1876 году: „часто случается, что возникаетъ вопросъ въ какомъ нибудь земствѣ, совершенно для него новый, а между тѣмъ онъ не только былъ разсмотрѣнъ другими земствами, но по немъ даже произведены изслѣдованія, затрачено не мало труда, исполнены опыты и наблюденія, требовавшія какъ крупныхъ денежныхъ затратъ, такъ и продолжительнаго времени, такъ что вопросъ уже достаточно разъясненъ и значительно подвинутъ къ раціональному разрѣшенію. Между тѣмъ вся эта работа пріобрѣтаетъ значеніе только для того земства, которымъ она производилась, и большею частію совершенно пропадаетъ для другихъ, не только не знающихъ, какіе полу-

чались результаты отъ примѣненія тѣхъ или другихъ основаній къ разрѣшенію даннаго вопроса, но часто даже не имѣющихъ понятія о томъ, гдѣ и когда подымался онъ. Такимъ образомъ богатый опытъ жизни большинства земствъ пропадаетъ безслѣдно, не внося почти ничего въ сокровищницу общаго знанія. Совершается громадная растрата силъ, времени и денегъ. Каждое изъ земствъ идетъ изолированно, вполнѣ почти игнорируя работы другихъ.“

Далѣе изъ записки экономическаго общества выясняется слѣдующее:

Огромная польза, какую могутъ приносить подобныя изданія, содѣйствуя объединенію дѣятельности отдѣльныхъ земствъ и т. п., побудила экономическое общество рѣшиться издать Земскій Ежегодникъ за два первые года, 1876 и 1877, на собственныя средства, въ надеждѣ, что изданіе окупится продажею экземпляровъ и что правительство и земство не преминутъ оказать ему надлежащую поддержку.

Но до настоящаго времени надежда экономическаго общества осуществилась лишь отчасти: оно нашло поддержку только со стороны правительства, а именно въ 1881 году ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ дарована была обществу, для изданія ежегодниковъ за 1878, 1879 и 1880 годы, субсидія на 3 года по 5000 руб., при чемъ экономичес-

кое общество за 1878 и 1879 годы недостающую сумму добавило изъ собственныхъ средствъ, а „Ежегодникъ“ за 1880 годъ изданъ исключительно на правительственную субсидію, что, конечно, не выгодно отразилось на его полнотѣ и объемѣ. За тѣмъ, по представленію г. министра государственныхъ имуществъ, обществу еще разъ была ВЫСОЧАЙШЕ дарована на изданіе „Земскаго Ежегодника“ правительственная субсидія въ 6000 руб.

Далѣе записка говоритъ о предпринятыхъ избранною экономическимъ обществомъ коммисіею по изданію „Земскаго Ежегодника“ улучшеніяхъ и обращаетъ вниманіе земствъ на то обстоятельство, что, кромѣ изданія „Земскаго Ежегодника“ за 1884 годъ и послѣдующіе года, для осуществленія цѣли, намѣченной обществомъ еще въ 1876 году, необходимо позаботиться объ изданіи „Земскаго Сборника“ за періодъ до 1876 года и объ устраненіи перерыва въ „Земскихъ Ежегодникахъ“ за пропускаемые теперь года 1881, 1882 и 1883 гг. Все это, какъ было замѣчено выше, общество не въ состояніи выполнить на собственныя свои средства.

Въ виду вышеизложеннаго, Императорское вольное экономическое общество обращается ко всѣмъ земствамъ, какъ губернскимъ, такъ и уѣзднымъ, съ просьбою оказать въ этомъ дѣлѣ обществу содѣйствіе, какое Земскія Собранія признаютъ для себя возможнымъ.“

Изложенная въ извлеченіи записка экономическаго общества, побудила губернскую управу, въ виду пользы подобныхъ изданій для земствъ и необходимости со стороны послѣднихъ поддержки ихъ въ той или иной формѣ, во 1-хъ, озаботиться отправкою для библіотеки экономическаго общества, согласно его особой о томъ просьбѣ журналовъ Губернскаго Собранія, докладовъ и отчетовъ губернской управы за 1880—1884 годы и во 2-хъ, представленіемъ прошлогоднему очередному Губернскому Земскому Собранію доклада „о содѣйствіи Императорскому вольному экономическому обществу къ изданію Земскаго Ежегодника и земскихъ сборниковъ."

По обсужденіи означеннаго доклада въ засѣданіи 4 декабря, Собраніе приняло выраженное въ немъ предложеніе управы, заключавшееся въ слѣдующемъ: „вопросъ о денежной поддержкѣ Императорскому вольному экономическому обществу къ изданію Земскаго Ежегодника и Земскихъ Сборниковъ оставить открытымъ, предоставивъ управѣ войти въ сношеніе съ означеннымъ обществомъ для выясненія вопроса какъ о размѣрѣ потребной субсидіи, такъ и о желательной долѣ участія въ ней тульскаго губернскаго земства, просьбу же общества о высылкѣ въ двухъ экземплярахъ будущихъ постановленій, докладовъ, отчетовъ и вообще изданій земства,—удовлетворить, постановивъ высылать ихъ по мѣрѣ отпечатанія."

Губернская управа увѣдомила объ этомъ постановленіи Губернскаго Собранія экономическое общество и отправила журналы Собранія, а также доклады и отчеты управы за 1885 годъ, согласно постановленія Собранія, въ 2-хъ экземплярахъ.

Императорское вольное экономическое общество, въ отвѣтъ на упомянутое увѣдомленіе губернской управы, отношеніемъ отъ 18 марта сего года сообщило слѣдующее:

„Совѣтъ Императорскаго вольнаго экономическаго общества, выслушавъ означенное отношеніе, положилъ принести тульскому губернскому земству искреннюю признательность за выраженное въ томъ отношеніи горячее участіе земства къ предпринятому обществомъ дѣлу и вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить, что для дальнѣйшаго успѣха изданія Земскихъ Ежегодниковъ, требующаго значительныхъ средствъ, была бы желательна возможно широкая матерьяльная помощь со стороны земствъ, каковая помощь уже и оказана обществу нѣкоторыми земствами, между которыми особаго вниманія заслуживаетъ примѣръ нижегородскаго земства, ассигновавшаго ежегодное пособіе въ 300 рублей.“

Докладывая о семъ настоящему Губернскому Собранію, управа, съ своей стороны, полагала бы, что для содѣйствія экономическому обществу къ продолженію „Земскихъ Ежегодниковъ“—губернскому земству было бы возможно, независимо отъ

высылки въ оное, согласно прошлогоднему постановленію Собранія, изданій тульскаго губернскаго земства по мѣрѣ ихъ отпечатанія, *ассигновать на изданіе означенныхъ „Земскихъ Ежегодниковъ“ ежегодно по 100 руб., каковую сумму и вносить въ губернскія смѣты и высылать въ Императорское вольное экономическое общество до тѣхъ поръ пока будетъ продолжаться имъ означенное изданіе,—о чемъ управа и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.*

XXI.

О новомъ порядкѣ впуска гуртовъ рогатаго скота въ Тульскую губернію и объ условіяхъ передвиженія ихъ въ ея предѣлахъ.

Не имѣя руководящаго взгляда Губернскаго Собранія по вопросу объ измѣненіи порядка впуска въ Тульскую губернію гуртовъ рогатаго скота и условій его передвиженія въ ея предѣлахъ и въ виду возникшихъ по означенному вопросу нѣкоторыхъ разногласій между мнѣніями губернской управы и медицинскаго департамента, по распоряженію котораго, основанному на законѣ 11 мая 1882 г., и состоялось упомянутое измѣненіе, губернская управа считаетъ своимъ долгомъ представить на усмотрѣніе Собранія краткій историческій очеркъ

приведенія въ дѣйствіе означеннаго новаго порядка впуска въ Тульскую губернію скота и его передвиженія и имѣетъ честь просить Собраніе, дать управѣ указаніе, для руководства имъ на будущее время, по одному существенному разногласію, возникшему между управою и медицинскимъ департаментомъ по вышеозначенному предмету, а также разрѣшить возбужденіе двухъ ходатайствъ, вытекающихъ изъ разногласій по тому же вопросу.

Въ отчетѣ за 1884 годъ о своихъ дѣйствіяхъ управа докладывала уже Собранію о сдѣланномъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ распоряженіи относительно воспрещенія прогона гуртоваго скота по грунтовымъ трактамъ и объ обязательномъ перевозѣ его по желѣзнымъ дорогамъ. Вслѣдствіе таковаго распоряженія введенъ былъ обязательный провозъ гуртоваго скота по Московско-Курской желѣзной дорогѣ въ 1884 году, а по Ряжско-Вяземской и по Елецкой ея вѣтви, по соглашенію съ управленіемъ этой дороги, въ 1885 году.

Означеннымъ распоряженіемъ министерства, сверхъ того, возложено было на обязанность губернскаго начальства опредѣлить, по соглашенію съ губернскою земскою управою, во 1-хъ станціи желѣзныръ дорогъ для нагрузки и выгрузки скота, во 2-хъ пункты, на которые можетъ быть допускаемъ привезенный скотъ для убоя, выпаса или выкорма и другихъ надобностей, въ 3-хъ мѣста для

10 дневнаго ветеринарнаго наблюденія за гуртомъ по его выгрузкѣ изъ вагоновъ и въ 4-хъ пути прогона скота отъ станцій выгрузки до пунктовъ его назначенія.

Вслѣдствіе сего врачебное отдѣленіе тульскаго губернскаго правленія обратилось въ губернскую управу съ просьбою о сообщеніи ему своихъ соображеній о требуемыхъ медицинскимъ департаментомъ свѣдѣніяхъ, причемъ приложило 20 копій съ отношенія его на имя г. губернатора, которыя и были губернскою управою разосланы во всѣ уѣздныя земскія управы съ просьбою о доставленіи ей точныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній по настоящему предмету.

Но большая часть уѣздныхъ управъ въ отзывахъ своихъ ограничивалась лишь указаніемъ желѣзнодорожныхъ станцій для нагрузки и выгрузки скота и вообще эти отзывы не заключали въ себѣ необходимыхъ для дѣла данныхъ.

Только каширская управа сообщила подробныя свѣдѣнія какъ объ мѣстахъ убоя, выпаса и выкорма, такъ и объ удобныхъ мѣстахъ для 10 дневнаго ветеринарнаго наблюденія, причемъ просила объ исходатайствованіи разрѣшенія на прогонъ гуртоваго скота отъ станцій *Пахомово*, Московско-Курской желѣзной дороги и *Зарайской*, московско-рязанской желѣзной дороги, въ предѣлы Каширскаго уѣзда по грунтовымъ дорогамъ, мотивируя свою

просьбу тѣмъ, что находящіеся въ Каширскомъ уѣздѣ по р. Окѣ заливные луга, въ количествѣ 4½ тысячъ десятинъ, представляютъ полнѣйшее удобство къ выкорму скота и что практиковавшійся до воспрещенія прогонъ скота по грунтовымъ дорогамъ уѣзда, какъ выяснилъ опытъ, никогда не былъ причиною появленія чумы мѣстнаго скота.

Тульская же городская управа, на отношенія губернской земской управы увѣдомила, о невозможности отведенія на городскихъ земляхъ, по недостаточности таковыхъ, мѣстъ для 10 дневнаго ветеринарнаго наблюденія за выгружаемымъ со станцій желѣзныхъ дорогъ скотомъ.

Въ виду указанной неполноты собранныхъ губернскою управою свѣдѣній и для болѣе тщательной разработки даннаго вопроса, губернская управа подвергала оный въ 1885 разсмотрѣнію совѣщательной коммиссіи, въ которой, по ея приглашенію, принимали участіе предсѣдатели нѣкоторыхъ уѣздныхъ управъ и нѣкоторые губернскіе гласные, а также инспекторъ врачебнаго отдѣленія и его помощникъ, губернскій ветеринарный врачъ и губернскіе земскіе ветеринарные врачи.

Въ соединенномъ засѣданіи означенной коммиссіи и губернской управы, бывшемъ 12 марта 1885 года, были указаны и за тѣмъ, съ нѣкоторыми измѣненіями утверждены г. тульскимъ губернаторомъ станціи желѣзныхъ дорогъ для выгрузки и нагруз-

ки гуртоваго скота, предназначеннаго для убоя и выкорма въ предѣлахъ Тульской губерніи.

Что же касается до трактовъ для прогона скота со станцій по выгрузкѣ въ уѣзды и къ станціямъ—для нагрузки, то, за недоставленіемъ свѣдѣній о семъ изъ уѣздныхъ управъ, таковыя не могли быть указаны и губернскою управою. По тѣмъ же причинамъ губернская управа не могла указать и мѣстъ для 10 дневнаго ветеринарнаго наблюденія за выгружаемыми со станцій гуртами и для убоя, выпаса и выкорма скота, и предоставила заботу о пріисканіи и наймѣ таковыхъ мѣстъ самимъ скотопромышленникамъ, дабы выяснить требуемыя вышеуказаннымъ отношеніемъ медицинскаго департамента свѣдѣнія путемъ опыта и основать ихъ такимъ образомъ на болѣе точныхъ данныхъ, чѣмъ имѣвшіяся въ распоряженіи губернской управы.

Вскорѣ, по опубликованіи г. тульскимъ губернаторомъ о назначенныхъ желѣзно-дорожныхъ станціяхъ для нагрузки и выгрузки скота, не преминули, какъ и слѣдовало ожидать, обнаружиться нѣкоторые недостатки таковаго назначенія.

Такъ, между прочимъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ 1885 г., изъ переданныхъ врачебнымъ отдѣленіемъ тульскаго губернскаго правленія въ тульскую губернскую земскую управу двухъ отношеній г. орловскаго губернатора, она изъ 1-го усмотрѣла, что

орловскимъ ветеринаромъ, завѣдующимъ частью участка Московско-Курской желѣзной дороги, находящагося въ предѣлахъ Тульской губерніи, по просьбѣ скотопромышленниковъ, выгружено было до 300 головъ рогатаго скота на ст. *Кресты*, но что этотъ скотъ былъ мѣстною полиціею задержанъ, такъ какъ ст. Кресты не находится въ числѣ назначенныхъ для нагрузки и выгрузки.

Кромѣ того, какъ видно изъ рапорта орловскаго ветеринара врачебному отдѣленію орловскаго губернскаго правленія, скотопромышленники признаютъ ст. *Мценскъ* самой удобной, а одинъ изъ нихъ, мценскій купецъ Иноземцевъ, указываетъ въ просьбахъ своихъ относительно нагрузки и выгрузки скота какъ на эту станцію, такъ и на *Чернь* и *Скуратово*, какъ на ближайшія къ арендуемымъ имъ винокуреннымъ заводамъ, гдѣ откармливается его скотъ.

Между тѣмъ, изъ другого отношенія г. орловскаго губернатора губернской управѣ стало извѣстно, что онъ не можетъ сдѣлать распоряженія о назначеніи ст. *Мценскъ* пунктомъ выгрузки скота, идущаго въ нѣкоторые уѣзды (по вышеуказанному объявленію — *Чернскій и Бѣлевскій*) Тульской губерніи, во 1-хъ потому, что не имѣется свѣдѣній объ утвержденіи такого назначенія министерствомъ и, во 2-хъ, потому, что съ этимъ назначеніемъ не согласна орловская губернская земская управа, за-

ключенiе которой призналъ вполнѣ правильнымъ и г. орловскій губернаторъ.

Свое возраженіе по поводу таковаго назначенія орловская губернская земская управа мотивировала тѣмъ, во 1-хъ, что Тульская губернія сама обладаетъ мѣстами выгрузки и нагрузки скота—для Чернскаго уѣзда ст. *Чернь* и для Бѣлевскаго уѣзда ст. *Кресты*; и во 2-хъ, что ст. *Мценскъ*, сдѣлавшись мѣстомъ выгрузки и нагрузки скота для Мценскаго и Бѣлевскаго уѣздовъ, должна будетъ сдѣлаться тѣмъ же самымъ для Бѣлевскаго и Чернскаго уѣздовъ, что вынудитъ администрацію Орловской губерніи разбить ветеринарное и полицейское наблюденіе еще на 2 тракта и, будто бы, въ ущербъ своего собственнаго дѣла, принять на себя охрану интересовъ Тульской губерніи.

Независимо отъ сего Чернское Уѣздное Земское чрезвычайное Собраніе, бывшее 12 октября 1885 года, по обсужденіи вопроса о назначеніи станцій желѣзныхъ дорогъ для нагрузки и выгрузки скота, признало необходимость для своего уѣзда 2-хъ пунктовъ внутри уѣзда, а именно: ст. *Чернь* и *Кресты* Московско-Курской желѣзной дороги; назначеніе же для этой цѣли ст. *Мценскъ*—нашло для себя неудобнымъ.

Тульская губернская управа съ своей стороны нашла, что ст. *Мценскъ*, какъ пунктъ нагрузки и выгрузки скота, все таки необходима, если не для

Чернскаго, то для Бѣлевскаго уѣзда, куда къ тому же идетъ отъ означенной станціи скотопрогонный трактъ, пролегающій близъ рѣкъ Оки и Зуши, по берегамъ которыхъ имѣются удобныя полевщины для выкорма скота, такъ что, въ случаѣ прекращенія по означенному тракту прогона скота, кромѣ неудобствъ отъ сего для всего населенія уѣзда, и самыя полевщины должны будутъ оставаться не сданными въ наемъ и, такимъ образомъ, извѣстной части мѣстныхъ землевладѣльцевъ нанесется значительный экономическій ущербъ.— Что касается до возраженія орловской губернской земской управы, съ которымъ согласился и г. орловскій губернаторъ, противъ ст. Мценскъ, какъ пункта для выгрузки скота, направляемаго въ Тульскую губернію, частію по территоріи Орловской губерніи, то тульская губернская земская управа не признала ихъ существенными.

Подробно мотивированныя соображенія свои по поводу означеннаго отзыва орловской губернской земской управы, губернская управа довела до свѣдѣнія врачебнаго отдѣленія, при чемъ также сообщила ему, что съ ея стороны къ открытію 3-хъ новыхъ пунктовъ, а именно *Чернь*, *Кресты* и *Скуратово*, для выгрузки скота въ предѣлахъ Тульской губерніи, препятствій не встрѣчается.

Вмѣстѣ съ тѣмъ управа не могла не обратить вниманія также и на то обстоятельство, что сдѣ-

ланное министерствомъ распредѣленіе ветеринаровъ по станціямъ желѣзныхъ дорогъ, для наблюденія за нагрузкою и выгрузкою скота, представляетъ нѣкоторыя существенныя неудобства для Тульской губерніи, а именно—подчиненіе части участка Московско-Курской желѣзной дороги, пролегающаго въ предѣлахъ Тульской губерніи, надзору не тульскаго, а орловскаго ветеринарнаго врача, находящагося, по обязанностямъ службы, въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ мѣстами и лицами, пребывающими въ Орловской губерніи, ведетъ къ тому, что тульское врачебное отдѣленіе и тульская губернская земская управа обо всѣхъ встрѣчающихся на практикѣ неудобствахъ или непредвидѣнныхъ, при составленіи правилъ и назначеніи станцій, обстоятельствахъ и случайностяхъ,—узнаютъ лишъ изъ вторыхъ рукъ,—черезъ сношеніе орловскаго губернатора съ тульскимъ, а не непосредственно, и во всякомъ случаѣ несвоевременно и не съ достаточною полнотою. Между тѣмъ, въ особенности на первое время по введеніи новаго способа передвиженія гуртовъ скота, когда лишь отъ практики можно ожидать вѣрныхъ и точныхъ указаній въ столь новомъ дѣлѣ, таковыя полнота и своевременность, недостижимыя инымъ путемъ какъ непосредственными и частыми сношеніями врачебнаго отдѣленія, или губернской управы, съ правительственнымъ ветеринаромъ,—представляются бе-

зусловно необходимыми. Такъ тульской губернской управѣ не разъ уже приходилось на практикѣ дѣлать отступленія отъ опубликованныхъ правилъ. Такъ напримѣръ въ нее поступали ходатайства о разрѣшеніи выгрузки скота на тѣхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, которыя не вошли въ число опубликованныхъ и даже находятся внѣ предѣловъ Тульской губерніи, а именно въ Орловской, Московской и Рязанской.

Врачебное отдѣленіе, вполнѣ раздѣляя соображенія по сему дѣлу губернской управы, и съ своей стороны нашло необходимымъ, чтобы участками Московско-Курской желѣзной дороги въ предѣлахъ Тульской губерніи завѣдывалъ не орловскій, а тульскій старшій ветеринарный врачъ, а пролегающимъ по Тульской губерніи участкомъ Ряжско-Вяземской желѣзной дороги завѣдывалъ бы проживающій въ г. Каширѣ казенный ветеринаръ, въ какомъ смыслѣ и представлено было ходатайство въ медицинскій департаментъ.

Но медицинскій департаментъ не призналъ, однако, возможнымъ удовлетворить означенное ходатайство объ измѣненіи сдѣланнаго департаментомъ распредѣленія между ветеринарными врачами надзора за скотомъ, выгружаемымъ съ желѣзно-дорожныхъ станцій, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что означенное распредѣленіе, равно какъ и назначеніе станцій для нагрузки и выгрузки скота, имѣютъ

временный характеръ и могутъ быть сдѣланы окончательно лишь со временемъ, соотвѣтственно указаніямъ опыта и потребностямъ скотопромышленности. Для устраненія же неудобствъ, возникающихъ отъ промедленія въ полученіи начальствомъ и земствомъ Тульской губерніи свѣдѣній отъ завѣдующаго находящимся въ предѣлахъ Тульской губерніи участкомъ Московско-Курской желѣзной дороги орловскаго старшаго ветеринарнаго врача, медицинскій департаментъ предписалъ послѣднему, чтобы онъ, въ отношеніи надзора за скотомъ, прибывающимъ на станціи *Чернь*, *Кресты*, *Скуратово* и *Самозвановку*, доносилъ не только орловскому, но и тульскому врачебному отдѣленію.

Что же касается до предположеній объ упраздненіи участка въ г. Каширѣ, то таковое департаментъ не призналъ возможнымъ осуществить впредь до введенія въ Тульской губерніи закона 3 іюня 1879 г. объ обязательномъ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота, при чемъ слѣдуетъ замѣтить, что на невведеніе означеннаго закона тульскимъ земствомъ въ бумагахъ медицинскаго департамента дѣлаются многократныя указанія, повидимому не вызываемыя сущностью дѣла.

Относительно станцій для нагрузки и выгрузки скота, назначенныхъ тульскимъ губернскимъ начальствомъ, по соглашенію съ губернскою земскою управою, слѣдуетъ замѣтить, что хотя департа-

ментъ и утвердилъ ихъ всѣ, кромѣ находящихся внѣ предѣловъ Тульской губерніи *Мценска* и *Серпухова*, но изъ нихъ станціи *Чернь*, *Кресты* и *Скуратово* были имъ утверждены лишь въ видѣ опыта на одинъ только годъ, а относительно всѣхъ вообще департаментъ выразилъ то мнѣніе, что, во видахъ огражденія не только Тульской, но и сосѣднихъ съ нею губерній отъ заноса чумной заразы и въ интересахъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, назначеніе значительнаго числа станцій для нагрузки и выгрузки скота на желѣзныхъ дорогахъ, и при томъ безъ указанія скотопрогонныхъ трактовъ (каковое указаніе по вышеприведеннымъ причинамъ и не могло быть сдѣлано губернскою управою), представляется опаснымъ и излишнимъ; каковое мнѣніе департамента, какъ видно изъ вышеизложеннаго, находится въ совершенномъ противорѣчіи съ мнѣніемъ тульской губернской земской управы, раздѣляемымъ и тульскимъ врачебнымъ отдѣленіемъ, о необходимости существованія возможно большаго числа пунктовъ нагрузки и выгрузки скота, (къ числу которыхъ слѣдуетъ отнести и станцію *Мценскъ*) — какъ въ интересахъ снабженія мѣстнаго населенія мясомъ изъ степныхъ губерній и производительной эксплоатаціи имѣющихся въ Тульской губерніи прекрасныхъ пастбищъ и заливныхъ луговъ, такъ и въ интересахъ огражденія населенія Тульской, а слѣдовательно

и сосѣднихъ губерній, отъ возможнаго заноса и распространенія чумной эпизоотіи.

Затѣмъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго 1886 года получено было губернскою управою отъ врачебнаго отдѣленія, послѣдовавшее отъ 24 марта сего года предложеніе медицинскаго департамента на имя г. тульскаго губернатора объ желательномъ измѣненіи опубликованныхъ имъ, составленныхъ по соглашенію съ губернскою земскою управою, правилъ примѣнительно къ правиламъ о порядкѣ передвиженія рогатаго скота и овецъ въ предѣлы Европейской Россіи вновь выработаннымъ въ министерствѣ и опубликованнымъ въ №49 Правительственнаго Вѣстника за настоящій годъ, при чемъ былъ приложенъ экземпляръ послѣднихъ. Вслѣдствіе сего губернскою управою, при содѣйствіи земскихъ ветеринарныхъ врачей, выработанъ былъ новый проектъ правилъ о порядкѣ передвиженія скота въ Тульской губерніи, основанный на законѣ 11 мая 1882 года и примѣнительно къ вышеупомянутымъ правиламъ, преподаннымъ министерствомъ, съ указаніемъ находящихся въ предѣлахъ Тульской губерніи желѣзно-дорожныхъ станцій, назначенныхъ пунктами для нагрузки и выгрузки скота, каковой проектъ, по предварительномъ просмотрѣ и исправленіи его членами губернскаго правленія, при участіи предсѣдателя губернской земской управы и подъ предсѣдательствомъ г. вице-

губернатора, и былъ затѣмъ утвержденъ г. тульскимъ губернаторомъ и приведенъ въ дѣйствіе съ 1 августа сего года.

Проектъ этихъ правилъ приведенъ въ приложеніи къ настоящему докладу.

Эти правила, при составленіи которыхъ управою приняты были въ соображеніе главнымъ образомъ установленныя въ Московской губерніи, гдѣ вопросъ о передвиженіи скота, по свѣдѣніямъ управы, оказывается наиболѣе разработаннымъ, по видимому даютъ основаніе надѣяться, что онѣ, до извѣстной степени, могутъ удовлетворить своей цѣли даже и при существующемъ численномъ составѣ правительственнаго ветеринарнаго персонала, но несомнѣнно, что полнаго цѣлесообразнаго ихъ дѣйствія можно ожидать лишь при условіи, что Тульское врачебное отдѣленіе будетъ обладать большими чѣмъ въ настоящее время средствами для передвиженія своего ветеринарнаго персонала въ ту или другую мѣстность по мѣрѣ встрѣчающейся въ томъ потребности. Проектируя означенныя правила, губернская управа не могла, однако, руководствоваться соображеніемъ о достаточности или недостатосности губернскаго ветеринарнаго персонала и средствъ для его передвиженія, въ зависимости отъ каковыхъ условій, въ значительной степени находится удовлетворительное примѣненіе означенныхъ правилъ на практикѣ.

По поводу указанныхъ въ этихъ правилахъ желѣзно дорожныхъ станцій слѣдуетъ замѣтить, что

онѣ остались почти тѣже самыя, какъ и въ прошлогоднемъ проектѣ, такъ какъ при назначеніи ихъ, губернская управа руководствовалась тѣми же соображеніями, что въ прошломъ году, при чемъ въ виду того, что и въ настоящемъ году изъ опыта не было еще выяснено, въ какихъ именно мѣстахъ Тульской губерніи имѣются удобныя полевщины для карантина и откорма скота, а равнымъ образомъ и какія ведутъ къ этимъ мѣстамъ дороги, установлено, чтобы, по мѣрѣ опредѣленія дорогъ, удобныхъ для передвиженія скота, и мѣстъ для карантина и полевщинъ, объявленія о нихъ находились на каждой станціи выгрузки и нагрузки у станціоннаго жандарма, о чемъ и объявлено во всеобщее свѣдѣніе въ § 8 означенныхъ правилъ.

Такимъ образомъ изъ изложеннаго очерка приведенія въ дѣйствіе вышеуказаннаго изданнаго медицинскимъ департаментамъ распоряженія объ измѣненіи порядка впуска въ Тульскую губернію и слѣдованія въ предѣлахъ оной гуртовъ рогатаго скота Собраніе можетъ усмотрѣть, что по нѣкоторымъ основнымъ пунктамъ мнѣніе губернской управы находится въ разногласіи съ мнѣніемъ о томъ же предметѣ медицинскаго департамента. Разногласія эти могутъ быть сведены къ тремъ пунктамъ, которые губернская управа и имѣетъ честь представить на обсужденіе настоящаго Собранія.

1) По вопросу о назначеніи желѣзно-дорожныхъ станцій для нагрузки и выгрузки скота, и равнымъ образомъ и пунктовъ, куда скотъ имѣетъ быть прогоняемъ съ означенныхъ станцій для убоя или выкорма медицинскій департаментъ придерживается того мнѣнія, что число таковыхъ станцій и пунктовъ должно быть какъ можно *менѣе* и что послѣдніе должны находиться отъ линій желѣзныхъ дорогъ лишь въ недальнемъ разстояніи и исключительно тамъ, гдѣ или „существуетъ настоятельная нужда въ мясныхъ продуктахъ отъ степнаго скота“ или же гдѣ „выкормъ значительнаго числа пригоняемыхъ гуртовъ представляетъ существенное значеніе въ экономической жизни населенія,“ мотивируя необходимость таковаго ограниченія возможнымъ минимумомъ числа станцій и пунктовъ тѣмъ, что оно, будто бы необходимо,“ въ видахъ огражденія губерній средней части Россіи отъ заноса чумной заразы, а также съ цѣлью предоставить возможность мѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ замѣнять разводимый ими скотъ болѣе цѣнными культурными породами.“ Губернская же управа, съ своей сторы, полагаетъ, что огражденіе Тульской а слѣдовательно и сосѣднихъ съ нею губерній средней Россіи отъ занесенія чумной заразы вѣрнѣе и легче можетъ быть достигнуто назначеніемъ возможно *большаго* числа станцій какъ пунктовъ для нагрузки и выгрузки скота, а также возможно боль-

шаго числа пунктовъ, для ветеринарнаго наблюденія за выгруженнымъ скотомъ, для убоя его на мясо и выкорма, и что ограниченіе числа всѣхъ таковыхъ пунктовъ, не говоря уже о крайней стѣснительности онаго для мѣстнаго населенія, нуждающагося въ мясѣ отъ степнаго скота не только въ немногочисленныхъ пунктахъ вблизи отъ селеній желѣзныхъ дорогъ, но почти повсемѣстно, и убыточности для тѣхъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, которые получаютъ значительную долю своего дохода отъ луговъ и полевщинъ, вмѣсто того, чтобы привести къ предположенной цѣли огражденіы губерній средней части Россіи отъ чумной заразы, можетъ повести къ обратному, такъ, какъ въ случаѣ появленія чумы на какомъ либо изъ пунктовъ выгрузки и нагрузки скота, или на одномъ изъ мѣстъ, назначенныхъ для карантина или выкорма, таковые пункты и мѣста сдѣлаются очагами заразы вслѣдствіе неимѣнія въ недальнемъ разстояніи другихъ назначенныхъ для тѣхъ же цѣлей пунктовъ и невозможности, по этому, изолировать пункты уже зараженные. Что касается до поощренія мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ къ разведенію болѣе цѣнныхъ и культурныхъ породъ скота, каковое, по мнѣнію медицинскаго департамента, представляется желательнымъ и выставляется однимъ изъ поводовъ къ ограниченію числа указанныхъ пунктовъ, то не говоря уже о томъ, что

вопросъ о преимуществѣ для мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ тѣхъ или другихъ породъ рогатаго скота представляется въ настоящее время весьма спорнымъ, такъ какъ существуетъ мнѣніе, раздѣляемое многими компетентными въ дѣлѣ скотоводства лицами, что мѣстныя, менѣе „культурныя“ породы скота оказываются и болѣе пригодными къ условіямъ мѣстнаго корма, климата и ухода, какъ болѣе выносливыя, и менѣе подверженными, напримѣръ, такой опасной даже для человѣка болѣзни, какъ такъ называемая „жемчужная,“ самая забота объ разведеніи той или иной породы скота, во 1, едвали можетъ быть положена въ основаніе столь важной въ общегосударственномъ значеніи мѣры, какъ регулированіе передвиженія гуртовъ скота и, во 2, во всякомъ случаѣ, находится внѣ предѣловъ компетенціи медицинскаго департамента. Къ тому же и въ интересахъ мѣстнаго скотоводства желаніе ограничить число желѣзнодорожныхъ станцій для доставки скота представляется, по меньшей мѣрѣ, вполнѣ необъяснимымъ и нецѣлесообразнымъ.

2) По вопросу о назначеніи для потребностей Тульской губерніи ст. *Мценскъ* и, вслучаѣ надобности другихъ изъ числа находящихся внѣ предѣловъ Тульской губерніи, медицинскій департаментъ, какъ видно изъ его отношеній, раздѣляетъ мнѣніе орловскаго губернскаго начальства и земства, что таковое назначеніе можетъ быть поставлено въ

исключительную зависимость отъ желаній земства той губерніи, въ предѣлахъ которой находится желѣзно-дорожная станція, хотя она и представляетъ, быть можетъ, единственный удобный пунктъ для нагрузки и выгрузки скота, направляемаго въ сосѣднюю губернію, губернская управа, съ своей стороны, придерживается того мнѣнія, что во 1-хъ, въ иныхъ случаяхъ интересы отдѣльныхъ земствъ отнюдь не могутъ стоять на первомъ планѣ, а должны подчиняться общегосударственнымъ интересамъ, каковой характеръ несомнѣнно имѣетъ и регулированіе передвиженія по желѣзно-дорожнымъ путямъ и скотопрогоннымъ трактамъ рогатаго скота и что, во 2-хъ, въ частности открытіе ст. *Мценскъ*, какъ пункта нагрузки и выгрузки скота для потребностей Бѣлевскаго уѣзда и разрѣшенія прогона скота по ведущему въ этотъ уѣздъ тракту, незначительнымъ протяженіемъ своимъ захватывающему территорію Орловской губерніи, въ виду общности и взаимности интересовъ всѣхъ экономическихъ и административныхъ единицъ Россійской Имперіи, не могутъ быть поставлены въ зависимость отъ исключительнаго взгляда на этотъ вопросъ орловской губернской земской управы, хотя и раздѣляемаго также г. орловскимъ губернаторомъ, каковой взглядъ не имѣетъ себѣ прецедентовъ во всей прошлой дѣятельности земскихъ учрежденій. Всякое излишнее стѣсненіе въ прогонѣ гуртовъ непремѣнно

должно вызвать несоразмѣрное и неоправдываемое необходимостью увеличеніе цѣнъ на мясо въ конечныхъ пунктахъ назначенія скота, и если таковой пунктъ назначенія представляетъ изъ себя большой административный или промышленный центръ, какъ на примѣръ С.-Петербургъ или Москва, то слѣдуетъ еще имѣть въ виду, что возвышеніе цѣны на какой нибудь продуктъ, представляющій одинъ изъ предметовъ первой потребности, приводитъ обыкновенно къ возвышенію цѣны на него и въ другихъ, нерѣдко весьма отдаленныхъ отъ этихъ центровъ мѣстностяхъ.

Такимъ образомъ весьма вѣроятнымъ можетъ оказаться предположеніе, что повышеніе цѣнъ на мясо въ Петербургѣ или Москвѣ вызоветъ повышеніе цѣны на него, наприм., въ г. Тулѣ или въ Орлѣ.

3) По вопросу о распредѣленіи между ветеринарными врачами участковъ желѣзныхъ дорогъ для наблюденія за выгружаемымъ и нагружаемымъ на станціяхъ скотомъ, медицинскій департаментъ, по видимому, не находитъ ничего ненормальнаго въ томъ, что частью участка Московско-Курской желѣзной дороги, пролегающею въ предѣлахъ Тульской губерніи, завѣдуетъ старшій ветеринаръ Орловской губерніи, хотя и указываетъ на то обстоятельство, что какъ таковое распредѣленіе ветеринарныхъ участковъ, такъ и самое назначеніе же-

лѣзно-дорожныхъ станцій пунктами нагрузки и выгрузки скота, подлежитъ въ будущемъ измѣненію соотвѣтственно указаніямъ опыта и поврeбностямъ скотопромышленности; губернская же управа съ своей стороны полагаетъ, что и въ настоящее время, не смотря на сдѣланное медицинскимъ департаментомъ орловскому старшему ветеринарному врачу предписаніе, чтобы онъ въ отношеніи надзора за скотомъ, прибывающимъ на ст. *Чернь, Кресты, Скуратово* и *Самозвановку*, Московско-Курской желѣзной дороги, доносилъ не только орловскому, но и тульскому врачебнымъ отдѣленіямъ,—встрѣчаются значительныя неудобства отъ таковаго распредѣленія участковъ, такъ какъ въ особенности на первое время, когда лишь изъ опыта можно вывести правильныя указанія относительно цѣлесообразности тѣхъ или другихъ мѣропріятій въ дѣлѣ передвиженія рогатаго скота по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ, не только въ интересахъ скотопромышленниковъ, но и мѣстнаго землевладѣнія и вообще населенія,—желательны возможно частыя и непосредственныя сношенія между тульскими губернскою земскою управою и врачебнымъ отдѣленіемъ съ одной стороны и завѣдующимъ участкомъ желѣзной дороги—ветеринарнымъ врачемъ—съ другой и при томъ—своевременно съ надлежащею подробностью въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, такъ какъ на практикѣ неизбѣжно прихо-

дится дѣлать иногда отступленія отъ установленнаго порядка передвиженія скота, въ интересахъ какъ мѣстнаго населенія, такъ и скотопромышленниковъ, чему уже бывали примѣры.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по поводу приведеннаго выше заявленія управы о томъ, что проектированныя ею и въ настоящее время уже дѣйствующія правила о порядкѣ передвиженія гуртовъ въ предѣлахъ Тульской губерніи могли бы оказать полное и цѣлесообразное свое дѣйствіе лишь при условіи, что тульское врачебное отдѣленіе будетъ обладать большими чѣмъ въ настоящее время средствами для передвиженія своего ветеринарнаго персонала, управа имѣетъ честь объяснить, что въ настоящее время старшій губернскій ветеринаръ, на которомъ собственно и лежатъ всѣ обязанности по освидѣтельствованію прибывающихъ въ губернію гуртовъ скота, а также освидѣтельствованіе ихъ на карантинахъ и на полевщинахъ, получаетъ кромѣ довольно ограниченнаго содержанія (700 р. жалов.), разъѣздныхъ по положенію на 3 лошади, т. е. по 3 к. съ версты и лошади, а на проѣздъ по желѣзной дорогѣ билетъ 2 класса; кромѣ того ему еще отпускается на проѣздъ на вокзалъ желѣзной дороги по 40 к. за каждый конецъ.

Младшій же губернскій ветеринаръ, не рѣдко раздѣляя обязанности старшаго, при значительномъ скопленіи гуртовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя

свои специальныя обязанности по прекращенію эпизоотій, въ число каковыхъ обязанностей входитъ и надзоръ за устройствомъ карантиновъ въ селеніяхъ, получаетъ жалованья 500 р. и разъѣзды на 2 лошади.

Между тѣмъ близъ г. Тулы, служащаго главнымъ центромъ для провоза гуртовъ въ губернію и потому требующаго наиболѣе тщательнаго надзора за санитарнымъ состояніемъ этихъ гуртовъ, кромѣ такъ называемой площадки для продажи скота— существуютъ въ 2—3 верстахъ отъ города 3 полевщины, на которыхъ и размѣщаются гурты въ ожиданіи продажи и прогона затѣмъ на бойню. Начиная съ весны требуется весьма частое (передъ каждой посылкой каждой мелкой партіи скота на бойню) посѣщеніе этихъ полевщинъ, что, при дороговизнѣ городскихъ извощиковъ, обходится значительно дороже суммы прогоновъ за 2—3 версты, слѣдующихъ ветеринару по положенію. Точно также поѣздки по желѣзнымъ дорогамъ и въ сторону на карантины и полевщины, совершенно необходимыя для дѣйствительнаго надзора за гуртами и для ветеринара обязательныя, требуютъ, конечно, помимо расходовъ собственно за проѣздъ, еще особыхъ расходовъ по личному содержанію ветеринара, т. е. на продовольствіе его и пр. въ теченіе этихъ поѣздокъ, требующихъ весьма часто довольно значительнаго времени. Наконецъ еще болѣе

значительные экстренные расходы по содержанію своему несетъ правительственный ветеринаръ при примѣненіи имъ правилъ объ убиваніи зачумленнаго скота съ выдачею отъ казны вознагражденія, каковое убиваніе въ настоящемъ году производилось не только на мѣстахъ карантиновъ, но и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ. Но никакихъ суточныхъ ветеринару не полагается и въ общемъ, управа можетъ съ полной достовѣрностью заявить, что при условіи добросовѣстнаго исполненія ветринаромъ всѣхъ предписанныхъ для осмотра гуртовъ правилъ, весьма значительная часть получаемаго отъ нынѣ жалованья должна быть имъ употребляема на путевыя издержки. А такъ какъ едва ли можно требовать такихъ существенныхъ жертвъ отъ лицъ служащихъ, не обладающихъ собственными средствами, то для того, чтобы вышеупомянутыя правила не оставались мертвою буквою, существенно необходимо поставить правительственныхъ ветеринаровъ въ условія, дающія возможность дѣйствительно эти правила исполнять, не затрудняясь при каждомъ случаѣ разрѣшеніемъ нелегкой борьбы между требованіями службы и необходимостью для исполненія такихъ требованій жертвовать частью своего крайне ограниченнаго содержанія.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь просить Собраніе во 1-хъ, *дать на будущее время управѣ указаніе, слѣ-*

дуетъ ли ограничивать число желѣзно-дорожныхъ станцій, какъ пунктовъ для нагрузки и выгрузки рогатаго скота, а также карантиновъ и полевщинъ, какъ это находитъ нужнымъ медицинскій департаментъ, или же слѣдуетъ, согласно вышеизложенному мнѣнію тульской губернской земской управы, открывать, по мѣрѣ обнаруживающейся изъ опыта потребности, возможно большее число таковыхъ пунктовъ; во 2-хъ, поручить управѣ возбудить, въ надлежащемъ порядкѣ, ходатайство объ открытіи для потребностей Бѣлевскаго уѣзда станціи Мценскъ, какъ пункта для нагрузка и выгрузки скота, направляемаго изъ южныхъ губерній; въ 3-хъ, согласиться съ мнѣніемъ губернской управы, что всѣми станціями желѣзныхъ дорогъ, находящимися въ предѣлахъ Тульской губерніи, должны завѣдывать мѣстные ветеринарные врачи, подчиненные тульскому врачебному отдѣленію, въ каковомъ смыслѣ и поручить управѣ возбудить передъ правительствомъ ходатайство и въ 4-хъ, въ виду вызываемаго примѣненіемъ установленныхъ правилъ для передвиженія гуртовъ въ предѣлахъ Тульской губерніи усиленія дѣятельности правительственныхъ ветеринаровъ по освидѣтельствованію ими сихъ гуртовъ, ходатайствовать передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о возможномъ увеличеніи денежныхъ средствъ, отпускаемыхъ нынѣ казной губернскимъ ветеринарамъ на разъѣзды ихъ по дѣламъ службы.

XXII.

По вопросу о выдачѣ денежнаго вознагражденія крестьянамъ, призываемымъ для присутствованія въ качествѣ понятыхъ при освидѣтельсовованіи самовольныхъ порубокъ и составленіи о томъ протоколовъ.

Олонецкое губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе вошло въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ представленіемъ по возбужденному повѣнецкимъ уѣзднымъ присутствіемъ вопросу о выдачѣ денежнаго вознагражденія крестьянамъ, призываемымъ съ разстоянія 10 и болѣе верстъ отъ мѣста ихъ жительства для присутствованія въ качествѣ понятыхъ при освидѣтельствованіи самовольныхъ порубокъ и составленіи о нихъ протоколовъ. Принимая во вниманіе, что возбуждаемый повѣнецкимъ уѣзднымъ присутствіемъ вопросъ, можетъ получить окончательное разрѣшеніе не иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ, и по самому своему существу имѣетъ общій характеръ, причемъ этотъ вопросъ затрогиваетъ интересы не только казеннаго лѣснаго вѣдомства, но также и частныхъ лѣсовладѣльцевъ, министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министерствомъ государственныхъ имуществъ, нашло необходимымъ, предварительно внесенія настоящаго вопроса на раз-

рѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ, передать таковой на разсмотрѣніе Губернскихъ Земскихъ Собраній съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ признанія проектируемой мѣры цѣлесообразной, земскими Собраніями были обсуждены всѣ частности этой мѣры, тѣсно связанныя съ ея осуществленіемъ, какъ напримѣръ: какимъ разстояніемъ отъ мѣста жительства крестьянъ понятыхъ должна обусловливаться выдача имъ вознагражденія; должно ли имѣть при этомъ значеніе одно только разстояніе, или же и количество времени, затраченнаго крестьянами на отправленіе обязанности понятыхъ, какъ должно быть велико такое вознагражденіе и кѣмъ устанавливаемо, а равно когда и при какихъ условіяхъ выдаваемо, т. е. съ соблюденіемъ какихъ именно формальностей, на чьи средства и т. п.

Вслѣдствіе циркулярнаго предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, г. тульскій губернаторъ отношеніемъ, отъ 13 марта сего года, за № 766, просилъ губернскую управу предложить очередному Губернскому Земскому Собранію войдти въ обсужденіе настоящаго вопроса.

Для подробной и всесторонней разработки вышеозначеннаго вопроса губернская управа передавала оный на предварительное заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и нынѣ, получивъ составленныя по этому вопросу постановленія уѣздныхъ Собраній управа, имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію слѣдующее.

Уѣздныя Земскія Собранія: Алексинское, Ефремовское, Новосильское, Чернское и Бѣлевское по обсужденіи упомянутаго вопроса въ общемъ пришли къ заключенію, что при густотѣ населенія въ ихъ уѣздахъ, а также и по незначительному разстоянію лѣсовъ отъ поселковъ не могутъ встрѣчаться такіе случаи, чтобы понятые изъ крестьянъ призывались за 10 и болѣе верстъ для присутствованія при освидѣтельствованіи самовольныхъ порубокъ и при составленіи о томъ протоколовъ, а потому и возбужденный повѣнецкимъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ вопросъ о выдачѣ денежнаго вознагражденія упомянутымъ лицамъ, по мнѣнію вышеозначенныхъ земствъ, не имѣетъ мѣста; при этомъ Ефремовское Земское Собраніе выразило мнѣніе въ полной ненадобности установленія вознагражденія понятымъ, такъ какъ вознагражденіе свидѣтелей опредѣлено общими законами, а по мнѣнію новосильской земской управы, принятому Уѣзднымъ Собраніемъ, упомянутый вопросъ разрѣшается вполнѣ судебными уставами 20 ноября 1864 года. Кромѣ того Ефремовское Земское Собраніе заявляетъ мнѣніе, что понятымъ не приходится дѣлать большихъ переходовъ и на долгое время отдаляться отъ домовъ. Въ Чернскомъ же уѣздѣ, какъ объяснила мѣстная земская управа въ своемъ докладѣ, принятомъ Уѣзднымъ Собраніемъ, не было и примѣра, чтобы въ вызовѣ

понятыхъ могло быть затрудненіе, или же, чтобы призываемые отбывать обязанность понятыхъ когда либо заявляли объ убыткахъ, понесенныхъ ими вслѣдствіе потери времени, по незначительности онаго, употребленнаго на это дѣло.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Алексинское Уѣздное Собраніе выразило также мнѣніе, что установленіе вознагражденія понятымъ, призываемымъ изъ окрестныхъ деревень повело бы даже къ совершенно излишнимъ неудобствамъ и безпорядкамъ. Сверхъ того бѣлевское же уѣздное земство, какъ видно изъ доклада управы, принятаго Собраніемъ, замѣчаетъ, что предложенный нынѣ вопросъ о выдачѣ вышеозначеннаго вознагражденія прежде всего требуетъ разрѣшенія въ той его части, которая касается указанія на кого должна падать эта повинность. Ежели уплату предлагаемаго вознагражденія отнести на счетъ виновныхъ, то ихъ, какъ извѣстно, въ 99 изъ сотни случаевъ вовсе не оказывается, а при неотысканін виновныхъ или при оправданіи ихъ судомъ, уплатѣ вознагражденія долженъ подвергаться лѣсовладѣлецъ, т. е. къ понесеннымъ и безъ того убыткамъ присоединять еще новый расходъ, послѣдствіемъ чего должно быть именно то обстоятельство, что нынѣ, при установившейся фактической безнаказанности порубщиковъ, лѣсовладѣльцы обращаются къ суду лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, но со введеніемъ новаго налога, вѣроятно, и совсѣмъ перестанутъ жаловаться.

Епифанское Уѣздное Земское Собраніе при обсужденіи настоящаго вопроса приняло во вниманіе, что понятыми при освидѣтельствованіи лѣсныхъ порубокъ могутъ быть лица всякаго состоянія, а не одни только крестьяне и что при назначеніи вознагражденія понятымъ, приглашеннымъ для освидѣтельствованія лѣсныхъ порубокъ, является вопросъ и о вознагражденіи понятыхъ при всякихъ другихъ кражахъ и что по этому нѣтъ никакого основанія выдѣлять кражи лѣсныхъ деревьевъ, что Олонецкая губернія, гдѣ возбужденъ настоящій вопросъ и гдѣ лѣса тянутся на нѣсколько сотъ верстъ, находится по отношенію къ другимъ губерніямъ и уѣздамъ въ исключительномъ положеніи и что собственно для Епифанскаго уѣзда вышеозначенный вопросъ не имѣетъ ровно никакого значенія, а потому въ виду изложенныхъ соображеній уѣздное Собраніе отклонилось отъ обсужденія этого вопроса по его существу.

Что же касается до остальныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, а именно: Тульскаго, Каширскаго, Веневскаго, Богородицкаго, Крапивенскаго и Одоевскаго, то всѣ они признаютъ желательнымъ и справедливымъ при каждомъ вызовѣ крестьянъ для присутствованія въ качествѣ понятыхъ при освидѣтельствованіи самовольныхъ порубокъ выдавать имъ вознагражденіе, хотя бы и ближе 10 верстъ, или даже не принимая вовсе въ разсчетъ разстоя-

ніе. Это вознагражденіе Тульское Уѣздное Собраніе полагаетъ назначить въ размѣрѣ, указанномъ таксою для вознагражденія лицъ, призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, а порядокъ выдачи установить, согласно изложенному въ главѣ II уголовнаго судопроизводства порядку денежнаго вознагражденія для лицъ, вызываемыхъ свидѣтелями по уголовнымъ дѣламъ.

Въ томъ же самомъ размѣрѣ, установленномъ означенною таксою полагаетъ назначить вознагражденіе понятымъ и Богородицкое Уѣздное Земское Собраніе, а именно съ 28 іюля по 25 сентября по 60 к., а въ остальное время года по 35 к. въ сутки съ тѣмъ, чтобы эта плата производилась понятымъ немедленно по исполненіи потребованныхъ отъ нихъ дѣйствій и тѣмъ лицомъ, по требованію котораго они призваны для освидѣтельствованія лѣсной порубки. Въ случаѣ же не уплаты имъ этого вознагражденія добровольно, то должностное лицо, которое составляло актъ о порубкѣ, должно доводить о томъ до свѣдѣнія земской управы, на обязанности которой должно лежать производство взысканія съ лѣсовладѣльца и выдачи взысканныхъ денегъ по принадлежности. Точно также и казна должна выдавать понятымъ вознагражденіе немедленно по освидѣтельствованіи порубокъ въ ея участкахъ.

Равнымъ образомъ и Веневское Собраніе приз-

наетъ болѣе цѣлесообразнымъ и удобнымъ, чтобы вознагражденіе выдавалось понятымъ тотчасъ же по окончаніи осмотра изъ средствъ того учрежденія или лица, которому принадлежитъ лѣсъ и съ возмѣщеніемъ этихъ издержекъ съ виновнаго, но съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ несостоятельности послѣдняго, означенныя издержки на равнѣ съ судебными издержками относились на счетъ казны. За тѣмъ, по мнѣнію Веневскаго Собранія, при назначеніи вознагражденія слѣдуетъ ограничиться исчисленіемъ времени, проведеннаго понятымъ на осмотрѣ, съ отдѣленіемъ нерабочаго времени отъ рабочаго и чтобы за время, проведенное понятымъ на осмотрѣ менѣе сутокъ, плату полагать какъ за полные сутки, назначивъ размѣръ платы каждому понятому въ осеннее и зимнее время по 50 коп., а въ лѣтнее и весеннее по 1 руб. за каждые сутки. Что же касается до того, кѣмъ должно быть устанавливаемо упомянутое вознагражденіе, когда и при какихъ условіяхъ, то опредѣленіе таковыхъ условій, равно какъ и установленіе самаго вознагражденія слѣдуетъ возложить на губернскія земскія собранія, по предварительномъ обсужденіи уѣздными собраніями.

Затѣмъ уѣздныя земскія собранія крапивенское и одоевское предлагаютъ выдавать вознагражденіе понятымъ по 3 коп. на версту и суточныхъ по 25 коп. съ тѣмъ, чтобы эти деньги взыскивались

съ виновныхъ въ порубкѣ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда виновные будутъ судомъ оправданы, или при ихъ несостоятельности, а также, когда не будетъ найдено виновныхъ, то расходъ по выдачѣ вознагражденія понятымъ принимать, согласно ст. 197 Уст. Угол. Суд., на счетъ казны, но при этомъ Одоевское Уѣздное Собраніе ограничиваетъ вышеозначенный, предлагаемый имъ размѣръ вознагражденія разстояніемъ мѣста порубки свыше пяти верстъ отъ мѣста жительства понятыхъ; Крапивенское же Земское Собраніе никакимъ въ этомъ случаѣ разстояніемъ не ограничивается.

Наконецъ Каширское Уѣздное Земское Собраніе находитъ справедливымъ выдавать вознагражденіе понятымъ въ размѣрѣ поденной платы, которая должна быть взыскиваема съ тѣхъ лицъ, по дѣламъ которыхъ вызываются понятые.

Изъ приведенныхъ заключеній Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, какъ тѣхъ, которыя высказались по настоящему вопросу въ положительномъ смыслѣ, такъ въ особенности и тѣхъ, которыя высказались въ смыслѣ отрицательномъ, очевидно, что *десятиверстное и большее разстояніе* мѣстъ жительства вызываемыхъ въ качествѣ понятыхъ крестьянъ, какъ условіе вызывающее необходимость разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ вопроса о ихъ вознаграждении для Тульской губерніи, поставленной по густотѣ населенія и пространству, занимаемому лѣ-

сами, совершенно въ иныя условія, чѣмъ Олонецкая губернія, не имѣетъ мѣста, а потому, губернская управа полагала бы—*изданіе въ законодательномъ порядкѣ какихъ либо правилъ о выдачѣ денежнаго вознагражденія крестьянамъ, призываемымъ съ разстоянія 10 и болѣе верстъ отъ мѣста жительства для присутствованія, въ качествѣ понятыхъ при освидѣтельствованіи лѣсныхъ порубокъ, признать для Тульской губерніи не вызывающимся надобностію*, о чемъ губернская управа и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

Предсѣдатель *Кн. Мышецкій.*

Члены:
В. Эгерсъ.
Н. Кологривовъ.
М. Крыловъ.
Д. Полонскій.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Типографія Н. И. Соколова, Кіевская ул., домъ Козловыхъ.
1886.